16.343.14г(Аз)2
В-95
7148

Инженеръ Вышетравскій.

О НЕФТЯНОМЪ ХОЗЯЙСТВѢ ВЪ РОССІИ

въ связи съ будущностью Апшеронскаго полуострова.

БАКУ
Типографія „Трухъ“ С. Г. Бераидира и К-о.
1915.

63.3(5Aze)53-2+65.304.13(5Aze)-03

Инженеръ Вышетравскій.

В-951

63.3(5 Азе)53-2

26.343.1 Г (5 Азе)
3 р.

О НЕФТЯНОМЪ ХОЗЯЙСТВѢ ВЪ РОССІИ

въ связи съ будущностью Апшеронскаго полуострова.

Azərbaycan Respublikası Prezidentinin
İşlər İdarəsinin
KİTABXANASI

A.Q. (b) F.B.Q. Merkə firqə qasinəsi
Центр. Парт. Кабинет БК. АКП (б)

27074

E

БАКУ
Типографія „Трудъ“ С. Г. Берладира и К-о.
1915.

آذربایجان
ادبی و تبلیغ جمعیتی
کتبخانه‌سی
AZƏRBAJCAN
Ədəbiyyat Cəmiyyəti
qutubxanası
№

Оглавленіе.

Стр.

Предисловіе I

Общія условія нефтяного хозяйства (паевое товарищество):

Исторія возникновенія 1
Проекты г.г. Ліанозова и Гукасова . . 4
Г. Титовъ о своемъ проектѣ . . . 8
Взглядъ „Нефтяного Дѣла„ . . . 14
Мелкія фирмы въ товариществѣ . . . 19
О дешевой нефти 23
Казенная монополія 27
Задачи казны 33
Прошедшее, настоящее и будущее Апшерон. п-ва 37
Заключеніе коммисіи о проектѣ г. Титова . . 42

Казна и нефтяное хозяйство:

О торгахъ на казенные участки . . . 50
Нефтяной кризисъ и казна . . . 54
Къ запросу о нефтяномъ синдикатѣ . . 57
Казенное нефт. хоз. и казенная монополія . 61

О топливѣ:

Бензинъ въ Россіи 66
Конкуренція нефти и угля . . . 68
Нефть и мазутъ 70
Уголь въ Баку 72
Оскудѣніе запасовъ нефти . . . 75
Вѣковое небреженіе 79

Объ акцизѣ:

Объ акцизѣ на нефтть 82
Кое-что объ акцизѣ 90

Объ „акцизномъ“ топливѣ 96
Нефтеперегонные заводы на Эмбѣ . . 100

Національная защита и нефть:

Русская нефть взамѣнъ иностраннаго угля на судахъ боевого и торговаго флотовъ . . 103
Нефть въ военномъ флотѣ . . . 117
Топливо для военнаго флота . . . 120
Топливо въ англійскомъ и русскомъ флотахъ . 123
Національная защита и нефть . . . 127

Контроль добычи:

О способахъ учета нефти . . . 130
Отбираніе пробной нефти . . . 136

Ввозъ безпошлинной нефти:

Мексиканская нефть и Зак. жел. дор. . . 140
Еще о мексиканской нефти . . . 150
Опять о мексиканской нефти . . . 153

Разное:

Нефтяное дѣло и „Нефтяное Дѣло“ . . 161
О высшемъ нефтяномъ институтѣ . . 166
Юбилей керосина 170

Предисловіе.

Настоящая книга представляетъ собраніе статей, напечатанныхъ за послѣдніе три года въ бакинской газетѣ „Каспій“.*)

Глубокій интересъ къ россійской нефтяной промышленности захватываетъ все болѣе и болѣе широкіе круги общества– нефтянымъ дѣломъ начинаютъ интересоваться не только техническіе и коммерческіе коллективы, но и рядовая публика; этотъ интересъ дѣлается еще болѣе широкимъ еще и потому, что масса проникается сознаніемъ необходимости изученія богатствъ нашей родины.

Однако, такое стремленіе потребовало-бы скорѣй естественно-научныхъ очерковъ, нежели ниже-приведенныхъ статей.

Цѣль ихъ появленія, въ собранномъ видѣ — другая. И упомянутые коллективы и казна, все чаще и чаще приходятъ къ убѣжденію, что въ нашемъ нефтяномъ хозяйствѣ есть какой-то органическій недостатокъ, мѣшающій свободному и

*) лишь одна статья была помѣщена въ газетѣ „Баку“.

спокойному развитію важнѣйшей отрасли имперскаго хозяйства. Стремленіе найти эти дефекты, найти способы уничтожить ихъ, едва-ли не главная тема, волнующая въ данное время чиновные, техническіе и коммерческіе круги.

Широкая публика на себѣ несетъ конкретный результатъ неправильной постановки нашего нефтяного хозяйства, такъ какъ принуждена платить весьма дорогія цѣны за такіе продукты первой необходимости какъ керосинъ, бензинъ, масла и т. п., не имѣя исчерпывающихъ объясненій все наростающей дороговизны.

Однако, какъ ни великъ интересъ публики, а она, къ сожалѣнію, лишена возможности войти въ курсъ волнующихъ ее вопросовъ.

Специфическій характеръ нефтяного хозяйства, удаленность мѣстъ добычи и переработки отъ центровъ, не даютъ возможности имѣть ясное представленіе объ интересующихъ вопросахъ.

Случайныя интервью, появляющіяся въ газетахъ, трактуютъ о спеціальныхъ вопросахъ, очень часто спеціальнымъ техническимъ языкомъ и, конечно, мало могутъ помочь уясненію дѣла.

Что, напримѣръ, можетъ извлечь широкая публика изъ чтенія двухъ-трехъ отрывковъ, въ разныхъ газетахъ, трактующихъ о „паевомъ товариществѣ“? Ничего!, а между тѣмъ это воп-

росъ, который грозитъ полной перемѣной физіономіи нефтяного хозяйства и, изъ среды бывшихъ когда-либо нефтяныхъ проектовъ, заслуживаетъ самаго внимательнаго изученія и самаго осторожнаго отношенія.

Цѣль настоящаго сборника — дать картину, освѣщающую нѣкоторыя, наиболѣе важныя и наболѣвшія стороны нашей нефтяной промышленности.

Статьи, предназначенныя для газетной публики, писались нарочито популярно, дабы не затемнять представленія смѣшанной аудиторіи о предметѣ и оттѣнить разбираемый вопросъ.

Давность нѣкоторыхъ статей — трехгодичная, но конечно, отъ этого не умалится ихъ настоящее назначеніе — дать читающей публикѣ, вообще незнакомой съ предметомъ, нѣкоторое ознакомленіе. Даже больше...

Большая часть затронутыхъ вопросовъ весьма мало разбиралась, а часть и совсѣмъ не разбиралась, даже въ спеціальной нефтяной прессѣ, почему нѣкоторыя статьи трактуютъ вопросъ, такъ сказать, какъ-бы сызнова.

Что касается исполненія трактуемыхъ вопросовъ, то весьма немногіе изъ нихъ подверглись разсмотрѣнію.. но исчерпаны въ полной мѣрѣ они доселѣ не были.

Съ этой точки зрѣнія, даже статьи, писанныя 3 года назадъ, могли-бы быть повторенными съ одинаковымъ успѣхомъ.

Нефтяное хозяйство требуетъ особыхъ изученій, особыхъ мѣропріятій, оно привлекаетъ массу новыхъ силъ, которымъ надо знать основы его; тѣ, подчасъ азбучныя истины, которыя никого не удивятъ въ Баку, часто являются откровеніемъ, скажемъ, для не бакинцевъ.

Ради этихъ элементовъ, ради вящаго ознакомленія всѣхъ интересующихся нефтянымъ дѣломъ и собраны эти статьи, предложенныя въ свое время, подъ псевдонимомъ „*B*“, вниманію бакинской читающей публики.

Авторъ.

ОБЩІЯ УСЛОВІЯ НЕФТЯНОГО ХОЗЯЙСТВА.

(Паевое товарищество)

I.

Исторія возникновенія.

Въ газетѣ „Каспій“ отъ 13 января с. г. были приведены главныя основанія, на которыхъ зиждется проектъ г. Титова о „паевомъ товариществѣ“. Представляется достаточно интереснымъ прослѣдить исторію зарожденія мысли—отдачи всего завѣдомо-нефтеноснаго фонда нынѣ существующимъ нефтедобывателямъ старыхъ площадей, на принципѣ пропорціональнаго владѣнія.

Первыя основы такого товарищества стали извѣстны около десяти лѣтъ тому назадъ, когда торги 1906 года привели къ полной невозможности для промышленниковъ получить новыя земли. Какъ ни курьезно, но эта невозможность получилась оттого, что казна имѣя возможность, побоялась извлечь изъ торговъ громадныя выгоды: на торгахъ предлагали до 72 проц. отчисленія валовой добычи, а посему Сенатъ торговъ и не утвердилъ, приведя въ своемъ постановленіи фразу, что „крупныя фирмы не страшатся большихъ долевыхъ отчисленій, лишь бы закрѣпить... запасъ нефтяныхъ земель... Удержаніе возвышенной цѣны на нефть гораздо болѣе вознаградитъ монополистовъ, чѣмъ увеличенная ея добыча“. Создалось такое впечатлѣніе, что крупныя фирмы знали-де, что дѣлали, когда давали высокія цѣны: въ ихъ рукахъ, цѣною большихъ долевыхъ отчисленій создался бы большой земельный фондъ, и, такимъ образомъ, надо не допускать до такого сосредоточиванія.

На эту точку зрѣнія впервые сталъ нѣкто г. Статистикъ въ газ. „Новое Время“, рядомъ статей доказывавшій, что со-

средотачиваніе земель въ едпныхъ рукахъ—больное зло, даже при такихъ платежахъ, какъ 72 проц. долевого отчисленія въ пользу казны.

Если разсмотрѣть вопросъ ближе, то будетъ видно, что даже 72 проц. отчисленія имѣли за собою извѣстный смыслъ для дававшихъ и, если было велико, то въ силу многихъ выгодныхъ основаній (такъ, 72 проц. давали за участокъ, находящійся рядомъ съ тѣмъ, по коему платили 25 проц. т. е., общее отчисленіе составилось-бы около 48 проц., что является нормальной суммой).

Г. Статистикъ, дѣйствуя, якобы въ интересахъ общей промышленности, фактически способствовалъ провалу торговъ, безусловно для казны выгодныхъ, и не представлявшихъ описанныхъ имъ въ газетѣ ужасовъ.

Если стать на ту точку зрѣнія, что нефтепромышленникъ сумѣетъ учесть всѣ шансы за и противъ, то казалось-бы, не слѣдовало бояться послѣдствій того, что „зарвавшійся" промышленникъ, зарвавшійся въ азартѣ, доведетъ себя до разоренія... И если прибчитать сюда и интересы казны, то данныхъ для отмѣны торговъ, пожалуй и не было-бы.

Но торги отмѣнили. Новыхъ земель не вошло и... г. Статистикъ нашелъ новое спасительное средство—отдать всѣ земли, остающіяся еще свободными, товариществу, организуемому изъ всѣхъ нынѣ добывающихъ нефтепромышленниковъ —т. е. такъ называемому теперь „паевому товариществу".

Въ 1910 году, черезъ четыре года послѣ неудачныхъ торговъ, повлекшихъ приведенное въ выдержкѣ сенатское разъясненіе, проектъ „паевого товарищества" возникъ снова. На эту тему г. Ліанозовымъ былъ прочитанъ соотвѣтствующій докладъ (въ обществѣ содѣйствія русской нефтяной промышленности, въ Петроградѣ) получившій одобреніе и нефтепромышленниковъ и даже междуведомственнаго совѣщанія.

Вторичное появленіе проекта о „паевомъ товариществѣ" связало его съ именами докладчика, г. Ліанозова и главнаго защитника, г. П. О. Гукасова.

Подъ такимъ именемъ, проектъ этотъ и былъ извѣстенъ до послѣдняго времени, какъ проектъ Гукасова Ліанозова.

Не смотря на одобреніе, проектъ провалился и вторично. Въ Государственной Думѣ стали раздаваться голоса противъ политики крупныхъ нефтепромышленниковъ, а кромѣ того, министерство выступило какъ разъ со своимъ новымъ проектомъ сдачи земель — съ объявленіемъ себѣстоимости нефти и т. д.

Тѣмъ не менѣе, ближайшіе торги оказались такъ-же абсурдны, какъ и тѣ, что были четыре года назадъ. На сей разъ промышленники не давали 72 проц. доли, но соглашались *приплачивать* къ добываемому минимуму *до сорока копеекъ*.

Создался такой же абсурдъ, та же обстановка, которая принесла тотъ же результатъ: Сенатъ, полагая, что это — новая попытка монополизаціи — цѣною любыхъ жертвъ, отмѣнилъ и эти торги, *также выгодные для казны*.

Еще до торговъ, я писалъ, что... „торги дадутъ столь же много поучительнаго, какъ и торги 1906 года.

Конкурренты создадутъ такую атмосферу торговъ, что низведутъ до полной абсурдности возвѣщенные закономъ начала — законъ будетъ скомпрометтированъ... мы увидимъ, быть можетъ, условную цѣну ниже 15 не на одну, двѣ, а быть можетъ на 12, 13 к., быть можетъ, найдутся такіе промышленники, которые согласятся оставлять себѣ доли копѣйки какъ себѣстоимость, а все остальное сдавать въ казну".

Дѣйствительность, давъ отрицательныя цѣны, превзошла всякое ожиданіе.

Далѣе я писалъ: „торги, прошедшіе при такихъ условіяхъ, будутъ разорительны для промышленника. Это будетъ указано, подчеркнуто и доказано такъ-же, какъ было сдѣлано въ 1906 году, тѣми, кто предлагалъ наибольшія отчисленія въ 70 проц. Не нужно быть пророкомъ, чтобы предсказать успѣхъ этимъ попыткамъ, имѣющимъ за собою „повторный неудачный опытъ проведенія въ жизнь министерскихъ проектовъ"... Создавшійся тупикъ, невозможность работы, заставятъ добиваться... отмѣны изданнаго закона... *Вотъ тогда*

то и воскреснетъ погребенный нынѣ проектъ г.г. Гукасова —Ліанозова. Единственный, въ тотъ моментъ, какъ проектъ, дающій возможность хоть какъ нибудь вывести дѣло изъ тупика".

Эти предположенія *оправдались цѣликомъ.* Со времени первоначальнаго появленія приведенныхъ словъ, торги были два раза; особенно первый разъ они были типичны, и какъ элементъ будущаго провала—абсурдны.

Ихъ отмѣнили, отмѣнили и вторые, и на сцену появился проектъ г. Титова —третья попытка провести мысли, поданныя первоначально г. Статистикомъ и повторенныя г. Ліанозовымъ. О преемственности проекта г. Ліанозова съ проектомъ Статистика говорилъ и самъ г. Гукасовъ, что же касается связи проекта г. Ліанозова съ проектомъ Титова, то объ этомъ я поговорю особо.

II.

Проекты гг. Ліанозова и Титова.

„Наивыгоднѣйшимъ рѣшеніемъ вопроса о сдачѣ нефтеносныхъ земель было бы то", говоритъ г. Титовъ, „гдѣ хорошія стороны соединяются вмѣстѣ, не имѣя въ то же время серьезныхъ недостатковъ". По его мнѣнію, этимъ условіямъ удовлетворяетъ проектъ особаго „Паевого Товарищества", въ которое въ качествѣ непремѣннаго участника введена казна. Это—единственное различіе титовскаго проекта отъ ліазоновскаго—во всемъ же остальномъ они сходятся. Правда, проектъ г. Ліанозова много детальнѣе разрабатываетъ вопросъ о паевомъ товариществѣ и, какъ говорилось въ свое время на преніяхъ, послѣ его прочтенія, „является настолько законченнымъ, что къ нему ничего нельзя прибавить"; что же касается проекта г. Титова, то онъ болѣе касается разработки вопроса при участіи казны.

Ближайшее ознакомленіе съ обоими докладами рисуетъ

преемственную связь между ними, несмотря на то, что одинъ составленъ крупнымъ нефтепромышленникомъ, а другой членомъ Государственной Думы.

Прежде всего, условія раздачи паевъ и условія эксплоатаціи совершенно тождественны. Добыча въ 100 тысячъ пудовъ гарантируетъ полученіе одного пая и, по мысли обоихъ авторовъ, Товарищество будетъ только добывать, но не продавать нефть.

„Прибыли Товарищество не имѣетъ,—говоритъ уставъ Товарищества, организуемаго по проекту г. Ліанозова,—вся добытая нефть сдается натурой вѣмъ участникамъ пропорціонально долѣ ихъ участія, причемъ каждый участникъ оплачиваетъ самостоимость нефти Товариществу, разложенную на пудъ нефти“.

Г. Титовъ говоритъ нѣсколько шире объ этомъ: „Товарищество имѣетъ цѣлью только добычу нефти, но не продажу ея. Вся получаемая при работѣ нефть... поступаетъ въ склады Товарищества и разъ въ мѣсяцъ распредѣляется между пайщиками пропорціонально долѣ ихъ участія въ предпріятіи. Чтобы основной капиталъ оставался неизмѣннымъ, участники должны оплачивать получаемую нефть въ размѣрѣ падающихъ на каждый пудъ расходовъ производства... Разница между этой и рыночной цѣной будетъ чистымъ доходомъ казны и другихъ участниковъ предпріятія“. Необходимо отмѣтить, что здѣсь вводится весьма существенное положеніе о доходѣ „казны и другихъ участниковъ предпріятія“, такимъ образомъ, если противопоставить нынѣшнее долевое отчисленіе въ казну, съ будущимъ возможнымъ доходомъ ея, то несомнѣнно возникаетъ вопросъ—какая можетъ быть самостоимость нефти у Паевого Товарищества и не будетъ ли она не понижена, какъ мыслитъ г. Титовъ, а наоборотъ—много выше? Это вполнѣ явствуетъ изъ слѣдующаго: участки Паевого Товарищества будутъ разбросаны островками среди чуждыхъ (по буквѣ закона) фирмъ и потребуютъ созданія цѣлаго ряда отдѣльныхъ промысловыхъ хозяйствъ, не имѣющихъ возможности быть соединенными въ группы: Товарищество будетъ представлять

громадную организацію, а таковая,—какъ замѣчено,—далеко не способствуетъ пониженію самостоимости нефти. Товарищество должно содержать около двѣнадцати директоровъ, правленіе и т. п. Ясно, что если въ проектѣ г. Ліанозова перевѣсъ въ новомъ Товариществѣ оставался на сторонѣ крупныхъ промышленниковъ, то въ проектѣ г. Титова это не измѣнившееся положеніе усугубляется еще и тѣмъ, что самостоимость добываемой нефти можетъ быть настолько велика, что для новаго участника—казны будетъ совершенно невыгоднымъ участіе въ этомъ предпріятіи.

Оба проекта говорятъ о возможности поддержать мелкую промышленность и въ обоихъ красной нитью проходитъ мысль, что Паевое Товарищество едва ли не главнымъ образомъ созидается для спасенія ея. Такъ въ журналѣ „Нефтяное Дѣло“ (№ 21 за 1911 годъ) говорилось: „Недавно, группою *мелкихъ и среднихъ* промышленниковъ была подана министру торговли и промышленности записка *объ отдачѣ нефтяныхъ участковъ безъ торговъ*“. „Учрежденіе Товарищества, говоритъ г. Титовъ,—дастъ гарантіи дальнѣйшаго развитія не только баловнямъ судьбы, но *также и мелкой сошкѣ*... Среднимъ и мелкимъ фирмамъ гарантируется опредѣленное полученіе нефти, чего онѣ не въ состояніи пріобрѣсти съ торговъ“.

Если говорить о количествѣ нефти, могущей быть полученной „мелкой сошкой“, то даже съ точки зрѣнія ея это количество не представляетъ никакого интереса. Если же смотрѣть съ иной точки зрѣнія—усиленія крупныхъ фирмъ противъ мелкихъ, то несомнѣнно „мелкая сошка“ очень скоро почувствуетъ на своей спинѣ измѣненіе конъюнктуры рынка. Въ близкомъ будущемъ я постараюсь ближе коснуться этого вопроса.

Весьма интересна точка зрѣнія, усвоенная обоими докладчиками: оба они далеки отъ того, чтобы считать свои проекты совершенствомъ, но оба же, не видя иныхъ способовъ, находятъ нужнымъ весьма усиленно рекомендовать свои проекты для исполненія. Если проектъ г. Ліанозова объ отдачѣ 300 дес. (изъ нихъ въ первую голову 100) считался „пробой, потому что другого исхода сейчасъ не имѣется“, то г.

Титовъ, не находя въ своемъ проектѣ серьезныхъ недостатковъ, считалъ бы тоже „неосторожнымъ передавать весь запасъ земли".

Если въ проектѣ г. Ліанозова отдача земель безъ торговъ считалась пробой, то въ проектѣ г. Титова эта мѣра, вопреки сказанному, расширяется на всѣ земли, накладывая, со стороны Наевого Товарищества, власть и на новые участки. Г. Титовъ рекомендуетъ сперва „зачислить за Товариществомъ весь остатокъ земель и въ первую очередь изъ него передать Товариществу около 150 дес.".

Такимъ образомъ, фактъ зачисленія земель кладетъ предѣлъ дальнѣйшей возможности измѣненій въ ихъ раздачѣ. Въ дальнѣйшемъ, г. Титовъ еще болѣе расширяетъ картину развитія „Наевого Т-ва". „Такъ какъ этому Товариществу", говоритъ онъ, „предназначается передать весь остатокъ земель на старыхъ бакинскихъ площадяхъ... между тѣмъ, какъ нефтеносность нѣкоторыхъ земель не выяснена, то представляется желательнымъ, возложить на Т-во обязанность изслѣдовать степень пригодности сомнительныхъ земель, площадью до 229 десятинъ".

Если допустить, что первый опытъ веденія хозяйства у „Наевого Т-ва" былъ бы удаченъ (а это возможно, по крайней мѣрѣ до второй очереди передачи остатка земель), то болѣе чѣмъ возможно, что и 229 дес. найдутъ себѣ пріютъ въ лонѣ „Наевого Т-ва".

Вотъ главнѣйшія основы обоихъ проектовъ. Ясно видно, что трактуютъ они объ одномъ и томъ же и небольшія отклоненія въ сторону лишнихъ требованій (какъ это является въ проектѣ г. Титова) служатъ скорѣе знаменіемъ времени, такъ какъ проектъ г. Ліанозова не имѣлъ за собою практики неудачныхъ торговъ, а до проекта г. Титова было двѣ неудачныхъ очереди торговъ, завязавшихъ вопросъ о сдачѣ земель мертвымъ узломъ.

Однако, поскольку ліанозовскій проектъ, являясь родоначальникомъ, не вызвалъ, даже въ свое время, большихъ обсужденій, постольку проектъ г. Титова пропагандируется

многими, а также и имъ самимъ, въ періодической печати. Такъ какъ доводы, приводимые имъ, въ пропагандѣ своего проекта, не всегда одни и тѣ же, то весьма любопытно было бы ознакомиться съ ними.

III.

Г. Титовъ о своемъ проектѣ.

Изъ выступленій г. Титова можно отмѣтить статьи его въ „Петроградскомъ Курьерѣ“, „Биржевыхъ Вѣдомостяхъ“ и, наконецъ, въ № 7 новаго журнала „Дѣловая Россія“. Послѣдняя статья, гдѣ г. Титовъ касается нѣкоторыхъ разсчетовъ и приводитъ нѣсколько иныя положенія, чѣмъ въ докладѣ, заставляетъ меня начать съ нея. Выступая въ столичномъ органѣ, г. Титовъ выставляетъ рядъ такихъ положеній, которыя проливая совершенно иной свѣтъ на проектируемое имъ „т во“, являются для насъ, бакинцевъ, тѣмъ болѣе интересными, что исходятъ изъ того-же источника, что и извѣстный намъ докладъ. Кромѣ того, свѣрка данныхъ, приведенныхъ г. Титовымъ, совершенно не соотвѣтствуетъ помѣщеннымъ въ „Н. Дѣлѣ“ (№ 5—1913 г.), а также „Обзорѣ“ за 1913 г. и тѣмъ самымъ можетъ ввести въ заблужденіе читателя.

Въ своей статьѣ, озаглавленной „Наевое товарищество“ г. Титовъ доказываетъ, что „при самыхъ оптимистическихъ разсчетахъ (взявъ примѣръ изъ практики недавнихъ торговъ —у т-ва бр. Нобель) фирма не извлечетъ (при такихъ кондиціяхъ) ничего кромѣ убытка. Взявъ участокъ № 19 въ Раманахъ за минусъ 8,33 к., доплачиваемыхъ за обязательный минимумъ—2,580 т. п. и изъ 30 проц.*) долевого отчисленія, уплачиваемаго съ добычи сверхъ минимума, г. Титовъ выводитъ (при добычѣ одной десятины въ 400 т. п.) расходы фирмы 1,803 т. р., а приходъ въ 1,250 т. р., т. е. убытокъ

*) Странно, что г. Титовъ взялъ явно невѣрную цифру—§ 11 кондицій указываетъ только 20 проц. доли.

въ 553 т. р., или необходимость „гнать цѣны“ до 68 к., что и будетъ дѣлать „сильная фирма“.

Я писалъ уже, что въ стремленіи получить участокъ играетъ главную роль разсчетъ и если фирма „рѣжется на торгахъ“, по выраженію г. Титова, то зная, во всякомъ случаѣ, до чего ей можно еще идти... Это—первое. Второе, о чемъ я тоже упоминалъ, это—сосѣдство своихъ промысловъ, возможность избѣжать ряда главныхъ и побочныхъ сооруженій, что въ совокупности удешевитъ самостоимость, а слѣдовательно позволитъ дать больше конкурента. Въ самомъ дѣлѣ, если не надо строить казармъ, резервуаровъ, жилыхъ домовъ, паровыхъ котловъ, ставить динамо, а довольно лишь удлинить паропроводы и электропроводы, то на много-ли удорожится добыча нефти? Наоборотъ, она станетъ дешевле, такъ какъ старыя сооруженія, быть можетъ, уже давно аммортизированы. Нельзя смотрѣть на фирму, какъ на игрока: даже тогда, когда есть надежда на отмѣну торговъ, многіе разсчеты показываютъ, что зарвавшаяся фирма съумѣла-бы выполнить свои обязательства.

Возьму примѣръ г. Титова, который вполнѣ подходитъ для доказательства моихъ положеній. Прежде всего, надо сказать, что обязательная добыча на уч. „19 р.“ не 2,580 т. п., а 575 т. п., т. е. на 2 милліона меньше, чѣмъ въ ст. г. Титова. Далѣе, надо принять во вниманіе сосѣдство: у фирмы Нобель, какъ видно по планамъ, участокъ „19 р.“ смежетъ съ №№ 17 с. (4 дес.) 18 с. (4 дес.), 19 с., 20 с., (1 дес.) и съ участкомъ 16 с. всѣ шесть участковъ предетавляютъ одно цѣлое, принадлежа т-ву бр. Нобель. Три участка (17, 18 и 20) эксплоатируются и дали за прошлый годъ около 9 м. п. нефти. Вознагражденіе казнѣ отъ 2 до 3,6 к. поцудной платы и только.

Чего можно ожидать отъ новаго, 19 р., участка?

Г. Титовъ, допуская тройную добычу, считаетъ ее съ 4 дес. всего въ 5 м. пуд., оперируя со средней добычей района. Разъ ужъ дѣло идетъ о торгахъ на опредѣленный участокъ, то такой подечетъ надо замѣнить сравненіемъ съ добычей со-

сѣдних участковъ, а это дастъ совсѣмъ иныя числа. Считаясь съ добычей на разрабатываемыхъ товариществомъ бр. Нобель участкахъ 17, 18 и 20—до 9 м. п. съ площади получится около 10 дес. около девятисотъ тысячъ на десятину (по цифрамъ добычи 1913 г.: Обзоръ стр. 272, т. II).

При тройной добычѣ, какъ пишетъ г. Титовъ, участокъ 19 р. дастъ съ 4 дес. около 12 мил. пудовъ нефти (а не 5 мил.). Разумѣется, если онъ будетъ такой-же, а не хуже. Такъ какъ участокъ 19 р.—новый, лежащій между новыми же участками, то условія добычи на немъ хуже быть не могутъ, чѣмъ на сравниваемыхъ, тѣмъ болѣе, что тѣ участки, давно эксплоатируемые. Обязательный минимумъ, съ прилатой по 8,33 к. составитъ отчисленіе 1,170 т. п. (я беру даже минимальное отчисленіе 2 -4 годовъ) и около 98 тыс. руб.; изъ остатка 10,830 тыс. пуд.—20 проц. доли казнѣ будутъ 2,166 т. п., и въ рукахъ фирмы останется около 8,7 м. пуд. Самостоимость добычи (считая какъ и г. Титовъ -15 к.) 1,8 м. руб.. выручка отъ продажи оставшейся нефти 2,175 м. р., т.-е. не 553 т. р. убытка, а 375 т. р. прибыли. (Короче говоря, г. Титовъ уменьшилъ доходъ участка на 928 т. р.) *) Далѣе, считая добычу сосѣднихъ нобелевскихъ промысловъ—9 м. п., при себѣстоимости 15 к. и 2 к. попудной платы, имѣемъ прибыль въ 1,170 т. руб. Вотъ если сбалансировать все вмѣстѣ, да принять во вниманіе смежность участковъ, (а отсюда и удешевленіе себѣстоимости), то и увидимъ, что дѣло-то далеко не такъ убыточно. Въ силу тѣхъ-же соображеній, та же фирма дала за № 16 с. + 0,93 к.; за № 19 с.—минусъ 3,13. Такіе разсчеты можно привести и относительно другой раманинской группы взятой фирмой Нобеля—участка-24 р. и 25 р.; и они находятся въ смежности съ участкомъ *частной собственности* Нобеля (т. е. свободной отъ какихъ-либо отчисленій) 32 р., и участкомъ 140, сданнымъ ему за единовременную сумму въ 125 тыс. руб. за десятину. Тогда

*) Фактически, прибыль будетъ еще больше, такъ какъ стоимость добыча пуда колеблется около 15 к., а рыночная стоимость во время торговъ доходила до 37 копеекъ.

станетъ ясно, что за нихъ могли дать минусъ 1,13 к. и минусъ 0,94 к., а при эксплоатаціи получатъ не сплошной убытокъ, а прибыль...

Отсутствіе возможности провѣрить цифры г. Титова можетъ и впрямь оставить въ читающей публикѣ впечатлѣніе, что промышленники настолько зарываются, что ихъ приходится едва ли не вынимать изъ самовольно накинутой петли. Объ этомъ, впрочемъ, ниже, а теперь я перейду къ статьѣ, выражающей мысли г. Титова о своемъ проектѣ. Новаго въ ней то, что г. Титовъ допускаетъ со стороны промышленниковъ элементъ желанія вступить въ т во „Въ составъ его (т-ва) входятъ всѣ (если пожелаютъ) бакинскіе нефтепромышленники". Вольному воля, но если малой фирмѣ придется платить невыясненную себѣстоимость нефти, оплачивать 14 директоровъ, оплачивать развѣдки, директорскія прибавки и проч., то надо думать, что врядъ-ли многая „мелкая сошка" увлечется проектомъ г. Титова. Можно думать, что трудно будетъ заманить мелкія фирмы. Надо предположить, что г. Титовъ самъ боится такого обстоятельства, такъ какъ пятью строками ниже пишетъ: „Чтобы не фиксировать выгодъ крупныхъ фирмъ, уже концентрирующихъ производство, обезпечить развитіе мелкихъ и среднихъ, можно пойти дальше и для мелкихъ фирмъ понизить тотъ минимумъ ихъ средней добычи, дающей имъ право на полученіе одного пая". Если бы даже этотъ минимумъ свелся къ 50 т. п. вмѣсто 100 т. п., то и эта приманка не имѣла бы рѣшительно никакого вліянія. Да и какъ расчленить мелкихъ отъ среднихъ, среднихъ отъ крупныхъ?! Разъ вводится принципъ едва-ли не благотворительности, то едва-ли можно ждать возможности продуктивной, совмѣстной работы.

„Весь получаемый продуктъ долженъ подлежать немедленной развертѣ между участниками, среди которыхъ будетъ находиться и казна". Такъ пишетъ г. Титовъ. Надо думать, что важна не немедленная развертка, а сдача, такъ какъ небольшое еще утѣшеніе въ томъ, что я знаю, сколько у меня за т-вомъ нефти, но получить ее могу лишь „разъ въ мѣ-

сяцъ", какъ сказано въ проектѣ. Если подразумѣвать подъ словомъ „разверстка" только зачисленіе за фирмой, то стало быть, фирма можетъ такой нефтью и распоряжаться и продать ее... черезъ посредство „паеваго т-ва". Значитъ, „паевое т-во" должно стать организаціей именно торговой, а не только „производственной", какъ говоритъ г. Титовъ. Что это вполнѣ возможно, показываетъ комментарій, приведенный относительно ліанозовскаго проекта,—„паевого т-ва". Такъ въ „Н. Д." (№ 22, 1911 г.) написано: ..."не исключаетъ возможности, чтобы кто нибудь изъ мелкихъ среднихъ, а то даже и крупныхъ нефтепромышленниковъ, не перепродалъ свою долю нефти"... т. е. черезъ „паевое т-во" „за счетъ" акціонера. Если же „разверстка"—раздача, то не можетъ быть и рѣчи о немедленности, такъ какъ не всякая фирма можетъ технически даже принять эту нефть.

Вообразимъ, что заправилы т-ва сдаютъ балаханскому мелкому промышленнику, скажемъ, биби-эйбатскую нефть; значитъ, ради удовольствія получить ее „натурой", ее необходимо перевезти въ баржахъ въ Черный городъ и т. д., а еще лучше сейчасъ же продать на мѣстѣ, хотя бы по пониженной цѣнѣ, дабы избѣжать храненія и ряда другихъ расходовъ. Выиграетъ-ли отъ этого мелкій?

Если въ докладѣ о развѣдкахъ говорилось, какъ о „желательности возложить обязательство развѣдокъ", то въ статьѣ это обязательство формулируется вполнѣ опредѣленно: „на товарищество возлагается обязательство производить развѣдки въ бакинскомъ районѣ". Такъ какъ въ проектѣ эта развѣдка удорожала себѣстоимость на 0,2 - 0,3 к. пудъ, то ясно, что „т-во" должно будетъ искать компенсаціи за взятую на себя научно-геологическую работу. Не представляется ли самымъ простымъ, что компенсаціей будетъ „зачисленіе" за т-вомъ развѣданныхъ земель? Совершенно невозможно допустить, чтобы добросовѣстная развѣдка, сдѣлавшись общимъ достояніемъ, послужила бы поводомъ къ предложенію иными фирмами болѣе выгодныхъ условій аренды, чѣмъ можетъ дать само „паевое т-во"!

Въ проектѣ, участіе казеннаго глава опредѣляется числомъ директоровъ отъ казны „не менѣе двухъ“, въ статьѣ же всѣхъ директоровъ 10 и отъ казны опредѣлено два, „на равныхъ съ остальными правахъ“. Если имѣть въ виду, что доля казны заключается въ 38 процентахъ, то простой ариѳметическій разсчетъ укажетъ цифру 5,4 голоса казны, при общемъ числѣ въ 14,2 голоса; почему г. Титовъ, проектируя, что 500 паевъ даютъ 1 голосъ директора, при 7,100 паяхъ считаетъ 12 директоровъ вмѣсто 14 неясно: кому же не додаетъ онъ еще двухъ голосовъ?

Достойны вниманія слова статьи „на равныхъ съ остальными правахъ“... Пожалуй, это довольно утѣшительно, если вмѣсто 5 голосовъ имѣть 2, и противъ себя 10. Давая своихъ директоровъ, казна получитъ возможность „не стѣсняя лойяльной дѣятельности предпріятія, быть въ курсѣ всѣхъ теченій и работъ. Въ то же время участіе заинтересованныхъ въ предпріятіи частныхъ промышленниковъ дастъ ему тотъ *коммерческій обликъ* и характеръ, котораго не имѣютъ наши казенные заводы“. Надо только усвоить, что если частные промышленники будутъ блюсти свою пользу, то благодаря „равнымъ правамъ“ съ казенными директорами новый коммерческій обликъ дастъ тотъ же характеръ, что и казенные заводы безъ облика невозможность извлеченія казенной пользы и отсутствіе истинныхъ выгодъ. О пользѣ казны я поговорю отдѣльно, а теперь разберу возможность регулировки цѣнъ казною, при наличіи неприкосновеннаго фонда. „Выпускъ нефти можетъ послѣдовать лишь по распоряженію министра торговли“. Но г. Титовъ забылъ повторить, что (по проекту) это будетъ лишь тогда, когда „рыночная цѣна нефти будетъ на 50 проц. выше коммерческой себѣстоимости нефти т-ву“ (см. докладъ г. Титова). А такъ какъ самостоимость можетъ быть вообще очень высока (къ чему много данныхъ), то, возможно, фондъ останется истинно „неприкосновеннымъ“, а регулировка цѣнъ казною на рынкѣ будетъ лишь одной изъ ряда приманокъ.

Въ „Бирж. Вѣд.“ (цитирую по „Н. Д.“, № 3. 1915 г.)

г. Титовъ приводитъ тѣ мотивы, которые позволяли промышленникамъ предлагать наименьшую аренду: „Невыгодную аренду тѣмъ легче предложить, что въ правилахъ предусматривается возможность измѣнять условія по выяснившейся необходимости, чѣмъ, конечно, и воспользуется вліятельная фирма. И чтобы избѣжать недоимокъ, разсрочекъ, пересрочекъ, такъ знакомыхъ по исторіи, правительство пойдетъ на уступки, ибо участокъ дѣйствительно не въ состояніи оправдать отрицательныхъ цѣнъ".

Этотъ принципъ, что правительство идетъ на уступки, возведенъ, къ сожалѣнію, въ основу дѣла отношенія къ торгамъ. И можно быть увѣреннымъ, что если всякій промышленникъ будетъ знать о необходимости исполнить свои обязательства, то онъ не зарвется, даже съ точки зрѣнія г. Титова, не предложитъ невыгодной аренды. Можно быть увѣреннымъ, однако, что отрицательныя цѣны будутъ, и будутъ оправдываться коммерческими и техническими разсчетами. Строгость законовъ внесетъ лишь меньше надеждъ на возможность срыванія торговъ доведеніемъ ихъ до абсурда.

Вотъ, въ общихъ чертахъ, сравненіе сказаннаго г. Титовымъ въ разныхъ органахъ, отношеніе его къ собственному проекту. Что же думаетъ о немъ нашъ единственный нефтяной органъ „Нефт. Дѣло"?

IV.

Взглядъ „Нефтяного Дѣла".

Защитникомъ идеи г. Титова выступилъ сотрудникъ журнала „Нефтяного Дѣла" В. И. Фроловъ, который коснулся доклада съ одновременной критикой моего доклада, также посвященаго обсужденію предположеній г. Титова о „паевомъ т-вѣ". Статья г. Фролова озаглавлена „Идея казенно-общественнаго хозяйства". Касаясь положеній г. Фролова, я бы не хотѣлъ слѣдовать шагъ за шагомъ и разбирать все, что могло бы

вызвать возраженія; причины тому—размѣры газетной статьи и то, что на положенія г. Фролова можетъ найтись болѣе нечерныващій, чѣмъ нижеслѣдующія строки, коллективный отвѣтъ. Въ статьѣ г. Фролова есть одно положеніе, которое приходится слышать очень часто; это—исчезновеніе фирмъ съ бакинскаго горизонта. „За 23 года, говоритъ г. Фроловъ, —изъ 479 фирмъ выбыло 298—смертность почти дѣтская"... Надо сказать, что съ моей точки зрѣнія это утвержденіе далеко не правильно. Прежде всего, большая часть указанныхъ фирмъ не выбыла, а перемѣнила владѣльца и имя. Эти „выбывшія" фирмы не перестали существовать какъ техническое цѣлое, отнюдь нѣтъ, наоборотъ, онѣ перешли, если можно сказать, въ слѣдующій классъ, выросли и съ перемѣной имени стали только сильнѣе. Мы не наблюдаемъ полной технической ликвидаціи, а лишь перемѣну вывѣски. Если, напримѣръ, изъ статистическихъ списковъ за 1913 годъ исчезли фирмы Красильникова И., Кварштремъ К. Л., Тифлисскаго т-ва (В.-Э.) и Манвѣлова Я. А., показанныя переходящими къ г. Ліанозову, такъ развѣ это значитъ, что эти 4 промысла (изъ коихъ Тифлисское т-во давало даже фонтанную добычу) перестали существовать? Не значитъ ли, что слившись въ одной фирмѣ Ліанозова, онѣ образовали новый агрегатъ, болѣе жизнеспособный, чѣмъ прежнія, разрозненныя фирмы? Можно доказать это иначе: если взять добычу купленныхъ г. Ліанозовымъ фирмъ, то она дастъ (за 1912 г., когда она имѣла свою статистику) всего 4.949.847 п., фирма же Ліанозова за этотъ годъ имѣла 2 199 035 п.

Въ 1913 году (послѣ сліянія) добыча фирмы Ліанозова стала сразу 6.079.572 п., то есть на 3.880.537 п. больше, Что это увеличеніе падаетъ на добычу купленныхъ фирмъ, явствуетъ и изъ того, что въ 1912 г. у фирмы Ліанозова показанъ участокъ линь на Биби-Эйбатѣ, а 1913 г.—еще и въ Балаханахъ и Сабунчахъ—съ количествомъ буровыхъ, бывшихъ у купленныхъ фирмъ. Не помѣшано, что здѣсь какъ и въ другихъ случаяхъ, „возникаютъ условія, благопріятствующія установленію крупнаго хозяйства", но самый фактъ перехода

показываетъ, что хозяйство дѣлается сильнымъ за счетъ фирмъ, вошедшихъ въ извѣстный аггрегатъ и бывшихъ достаточно жизнеспособными сами по себѣ. Если принять во вниманіе, что переходы эти въ большинствѣ случаевъ сопровождаются обогащеніемъ прежнихъ владѣльцевъ, то придется лишь констатировать, что мы присутствуемъ при нормальномъ экономическомъ процессѣ, а далеко не при случаяхъ „дѣтской смертности".

Переходя, въ срединѣ своей статьи, всецѣло къ критикѣ моего доклада, г. Фроловъ говоритъ, что „стоимость добыванія нефти и величина ренты ставитъ предѣлъ, ниже котораго цѣна не можетъ опуститься"... При рентѣ въ 70 проц. цѣна не можетъ быть меньше 50 к." Здѣсь я считаю нужнымъ указать лишь на то, что хотя „въ азартѣ торговъ" и дается рента въ 70 проц., но торги съ подобной рентой утверждены не были, и результатовъ съ такихъ промысловъ мы не видимъ; слѣдовательно, данныхъ для цѣны въ 50 к. могло и не быть, а между тѣмъ, цѣна доходила до 57 коп.; болѣе того, три съ лишнимъ года тому назадъ, управляющій дѣлами Манташева г. Монденовъ сулилъ цѣну нефти въ 51 коп. (см. докладъ Сущевскаго „Батумскія Вѣсти" № 740, 10 мая 1912 г.). Позволено будетъ спросить, на основаніи какой ренты разсуждалъ г. Монденовъ? Я бы рекомендовалъ внести еще одинъ коррективъ въ объясненіе скачковъ и, вообще, высокихъ цѣнъ: это элементъ *спекуляціи*. Что спекуляція есть, надѣюсь, отрицать никто не станетъ, но эта спекуляція дѣлаетъ часто исторію, и не зависитъ ни отъ какихъ рентъ. Внеся эту величину, можно будетъ во многихъ случаяхъ найти болѣе простыя рѣшенія, чѣмъ обычно...

Особливое умѣнье гг. бакинскихъ нефтепромышленниковъ вести нефтедобываніе и т. п., то соображеніе, что „они справятся съ этимъ хозяйствомъ лучше, чѣмъ какая либо другая группа капиталистовъ", потому что "они нефтепромышленники и притомъ бакинскіе", приводитъ г. Фролова къ убѣжденію, что казенно-общественное хозяйство должно быть въ вѣдѣніи бакинскихъ нефтепромышленниковъ"...

На это можно было бы возразить, что было время, когда и нынѣшніе умѣющіе нефтепромышленники были новичками въ своемъ дѣлѣ, что не гоже давать районъ, гдѣ можно княжить и володѣть лишь по праву, такъ сказать, первородства... Что изъ „пароходовладѣльцевъ и самарскихъ мукомоловъ“ могутъ образоваться нефтепромышленники, вовсе ужъ не такъ невозможно; что они будутъ хуже теперешнихъ, этому тоже надо искать доказательствъ. Развѣнчать всѣхъ въ пользу „бакинскихъ“ нефтепромышленниковъ можно, но не всегда это будетъ справедливо: можно сказать, еще не установился вопросъ какіе нефтепромышленники работаютъ, наприм., лучше—бакинскіе или грозненскіе? Вѣдь если есть цѣлый рядъ данныхъ, что послѣдніе и районъ свой берегутъ тщательнѣе, и изысканія сдѣлали, и газъ утилизируютъ и многое другое сдѣлали, то не возникаетъ ли вопросъ о томъ, а не передать ли „казенно-общественное хозяйство“ грозненскимъ, или „и грозненскимъ дѣятелямъ“.

„Казна, а стало быть и все общество получаетъ право широкаго и активнаго контроля надъ нефтянымъ производствомъ“, пишетъ г. Фроловъ... -Только въ „паевомъ т-вѣ“, надо добавить, да и то въ предѣлахъ распоряженія своими голосами.

Разбирая мои выкладки, гдѣ пишется, что мелкія группы получаютъ „въ 40 разъ меньше“, „въ 53 раза меньше“, г. Фроловъ недоумѣваетъ, зачѣмъ я беру такія сравненія. Да только затѣмъ, что титовскій проектъ, какъ и ліанозовскій, оба построены на помощи „малымъ симъ“.

— Средніе и мелкіе сами просятъ объ отдачѣ земли безъ торговъ, пишетъ г. Ліанозовъ... -„Паевое т-во, говоритъ г. Титовъ, дастъ вздохнуть и мелкой сошкѣ“...

Такъ вотъ и надо выяснить, сколь велика возможность и глубина подобнаго вздоха. На дѣлѣ оказывается, что оба проекта даютъ преимущество все тѣмъ же крупнымъ, а мелочь является лишь приманкой на жалостливость.

Разъ уже г. Фроловъ, въ редактируемомъ имъ „Обзорѣ“, дѣлитъ фирмы на группы *по величинѣ добычи*, то ясно, коли

А.О. ... АКП (б)

учетъ нефти по всему району обнаруживаетъ, что есть еще двѣ фирмы, которыя могутъ стать въ разрядъ первыхъ группъ, такъ ихъ и надо помѣстить туда. Вотъ и весь секретъ помѣщеніе мною двухъ (двухъ новыхъ фирмъ въ первыя группы) —„неизвѣстныхъ г. Фролову соображеній".

Присоединять фирмы III группы къ первымъ двумъ, г. Фроловъ считаетъ невозможнымъ, а по моему, необходимо выдѣлить мелкія фирмы, разъ рѣчь идетъ о „мелкой сошкѣ" (нельзя же считать „сошкой" фирмы съ добычей 5 - 6 мил. пудовъ). Кромѣ того, третья группа—эта какъ разъ та, откуда совершается переходъ къ первымъ двумъ, т. н. поглощеніе крупными (изъ 44 фирмъ этой группы —15 самыхъ крупныхъ входятъ въ организацію первыхъ двухъ группъ) и, такимъ образомъ, явно обнаруживается тяготѣніе къ организованнымъ въ группы предпріятіямъ.

Соединеніе мною фирмъ въ группы г. Фролову со словъ „виднѣ освѣдомленныхъ лицъ" представляется „несоотвѣтственно дѣйствительности". Пожалуй, скажу, я не привелъ всѣхъ... Очевидно, „освѣдомленность" свѣдущихъ лицъ много выше ихъ откровенности, а то бы г. Фроловъ повѣдалъ намъ истинное распредѣленіе группъ и фирмъ. Впрочемъ, это никогда не поздно. Я лично надѣюсь, что найду возможность доказать г. Фролову, что все-таки, вопреки освѣдомленнымъ лицамъ и ихъ утвержденіямъ, *число фирмъ въ группировкахъ показано много меньше, чѣмъ есть.*

Мнѣ казалось, что война, то есть положеніе, когда каждая копейка на счету, когда казначейство не должно тратить лишнихъ денегъ совсѣмъ не та обстановка, когда можно говорить о наевыхъ т-вахъ. Въ самомъ дѣлѣ, если „наевое т-во" добудетъ 50 м. п. нефти, то при нормальныхъ условіяхъ казнѣ отдадутъ 38 проц. добычи, т. е. 33 мил пудовъ, стоимостью, скажемъ, по 25 к. пудъ—въ 5,75 мил. руб: по мысли же г. Фролова война здѣсь не причемъ... Но не надо забывать, что въ такомъ случаѣ изъ казеннаго сундука надо будетъ вынуть и уплатить „наевому т-ву" самостоимость 23

м. п. (пусть по 15 к.) 3,45 м. руб., т. е. вмѣсто 5,75 выручить всего 2,3 мил. р.

„Что касается прибылей, то вѣдь рѣчь идетъ о будущихъ прибыляхъ". Вѣрно, можетъ быть, ихъ и не будетъ, но если „паевое т-во" пройдетъ, то казна отдастъ свой фондъ сейчасъ и даромъ, а ей сейчасъ даютъ за него большія деньги.

Проектъ г. Титова г. Фроловъ считаетъ (какъ и многіе) „компромисснымъ" и „остроумнымъ" выходомъ изъ безвыходнаго положенія. Все это было бы очень мило и весело, если бы „компромиссный проектъ" не закрывалъ впредь наглухо двери свободнаго развитія нефтяной промышленности.

Что же касается остроумія проекта, то оно, такъ сказать, третьей очереди и десятилѣтней давности.

V.

Мелкія фирмы въ товариществѣ.

Вопросъ объ участіи мелкихъ фирмъ въ „паевомъ товариществѣ" интересенъ не только съ точки зрѣнія тѣхъ обѣщаній, которыя г. Титовъ изложилъ въ своемъ проектѣ; рѣчь идетъ не только объ одной цифровой провѣркѣ будущихъ перспективъ для „мелкой сошки"... Мелкія фирмы, если смотрѣть на этотъ вопросъ во всей широтѣ, имѣютъ всѣ данныя, чтобы разобрать ихъ условія дѣятельности и* ихъ проэктовъ г. Титова.

Государство должно стоять на стражѣ интересовъ и мелкой промышленности и не потому только, что эта отрасль промышленности должна быть предоставлена всѣмъ, желающимъ ею заняться, но и потому, что мелкая промышленность больше дѣлаетъ въ интересахъ развитія нефтянаго промысла. Въ то время, когда крупныя фирмы забираютъ и оставляютъ втунѣ новыя мѣста, мелкіе кустари находятъ, эксплуатируютъ цѣлые новые районы... Болѣе того, какимъ путемъ, трудно сказать, но линіи распространенія колодцевъ идутъ сообразно

геологическимъ изысканіямъ нефти; такимъ образомъ, эти піонеры указываютъ путь дѣятелямъ науки, даютъ первые зачатки развитія промышленности. Контингентъ участниковъ—это мелкіе капиталисты, тратящіе максимумъ своихъ силъ, дѣлающіе то, что не подъ силу (въ аналогичныхъ условіяхъ) крупнымъ организаціямъ.

Изъ мелкихъ собственниковъ созидается уже то, что мы называемъ „мелкими фирмами"—на новыхъ мѣстахъ возникаетъ организація, владѣющая своими трубопроводами, станціями, имѣются свои буровыя (взять хотя бы Биногадинское т-во .

Вотъ такихъ то т-въ, захватившихъ десятки тысячъ людей, милліоны денегъ, дающихъ только по оффиціальнымъ даннымъ, до 14 мил. пудовъ нефти, касается проектъ г. Титова.

Если развѣдка будетъ правомъ товарищества, то ясно, что мелкіе промышленники будутъ лишены этой возможности.

Перейду теперь къ мелкимъ фирмамъ, работающимъ на старыхъ бакинскихъ площадяхъ. Какова будетъ роль ихъ въ товариществѣ? Отвѣтъ ясенъ: въ предѣлахъ правомочій, сообразно числу паевъ и голосовъ. Для одного пая, надо имѣть добычу не менѣе 100,000 пудовъ (а фирмъ, имѣющихъ меньше этой нормы, 40), а для одного голоса надо имѣть 500 паевъ или добычу въ 50.000.000. Такъ какъ мелкая добыча мелкихъ фирмъ, то есть фирмъ 4 и 5 группы (по статистикѣ 1913 г.) всего 33 мил. пудовъ, то значитъ 131 фирма не въ состояніи будетъ имѣть *ни одного голоса цѣликомъ* (0,66 голоса).

Вообще, вопросъ разбивается на двѣ фазы: первая, это —учрежденіе товарищества, вторая—его работа.

Учрежденіе т-ва сопровождается распредѣленіемъ паевъ между нефтепромышленниками, работающими на старыхъ площадяхъ, причемъ каждому даютъ пропорціонально его добычѣ. Такимъ образомъ, тотъ нефтепромышленникъ, который добычи не имѣлъ, или еще не добурился до нефти, правъ на участіе въ „паевомъ т-вѣ" не имѣетъ. Такихъ фирмъ 7 (Адамовъ и Назарова, Винау, II Моск.-Кавк., Гадимовъ, Ліанозовъ Ст. Г., Мухтаровъ М., Сабунчино-Раманинское о-во).

Далѣе, по духу проекта—пай является принадлежностью не лица, а промысла, и въ случаѣ долга или обязательства, можетъ перейти съ тѣмъ участкомъ, къ которому онъ, такъ сказать, закрѣпленъ. Итакъ, кто покупаетъ участокъ, тотъ покупаетъ и пай. Это одинъ изъ путей, которымъ можно закрыть путь остальнымъ гражданамъ въ нефтепромышленность. Этимъ создается устойчивость нефтепромышленныхъ группъ, ибо пріобрѣтая промысла, автоматически пріобрѣтаются и паи которые даютъ полную власть въ „т-вѣ". Какимъ же путемъ можетъ совершиться этотъ постепенный переходъ? Средствъ для этого очень много.

Допустимъ, что общее собраніе пайщиковъ рѣшаетъ большинствомъ, 64 проц. — 23 фирмы, противъ 161 — 36 проц. (казну я не беру въ счетъ), что нѣкоторый фондъ, данный на бурение уже изжилъ и требуется внести новый, въ теченіе опредѣленнаго срока. Если допустить, что въ уставѣ будетъ находиться соотвѣтственный пунктъ, лишающій акціонера его правъ на случай невзноса новыхъ суммъ, а также допустить, что многія фирмы (особливо мелкія) этихъ денегъ не внесутъ, то вотъ и создается первый случай перехода.

Далѣе, положимъ, проходитъ правило, что каждый участникъ обязанъ забрать свою нефть черезъ 24 часа по распредѣленіи. Разумѣется, мелкія фирмы нефть забрать не въ состояніи и должны будутъ продавать ее кому либо изъ крупныхъ пайщиковъ. Но здѣсь еще вопросъ, захочетъ ли купить крупный пайщикъ эту нефть (и, какъ былъ этому случай, не назоветъ ли онъ ее „грязью", не желая брать). Снова создается невозможность выполнить обязательство и фактическая потеря своего права.

Крупныя фирмы, доминирующія въ „т-вѣ", не работающія въ новыхъ районахъ, естественно, могутъ не добиться нефти и на новомъ участкѣ, отданномъ казною: задержать полученіе нефти есть тысячи причинъ, но сумѣетъ ли выдержать такую проволочку мелкая фирма? Конечно, нѣтъ.

Однако, при разсмотрѣніи мелкихъ фирмъ, неоднократно приходитъ слѣдующая мысль—не является ли путь поглоще-

нія крупнымъ хозяйствомъ мелкаго, путь монополизаціи, путемъ естественнымъ? Что, въ самомъ дѣлѣ, происходитъ на нашихъ глазахъ—мелкій промышленникъ продастъ добычу крупному, биржевыя цѣны устанавливаетъ крупный, и безъ „паевого товарищества" мало-по-малу, мелкія фирмы поглощаются крупными... Есть ли существенная разница въ настоящемъ положеніи и въ томъ, которое можетъ возникнуть при проектѣ г. Титова? Я думаю, что такая разница есть. Прежде всего, процессъ поглощенія идетъ медленнымъ, естественнымъ путемъ, создаются условія борьбы, конкурренція... все то, что характеризуетъ экономическое развитіе хозяйства. Крупная фирма, поглощая одну фирму, затрачивая на это извѣстныя силы, теряетъ на время какъ бы инерцію дальнѣйшаго поглощенія. Въ „паевомъ" же т-вѣ этого нѣтъ. Крупныя фирмы, единымъ росчеркомъ пера, добиваются снятія громадной массы конкурентовъ. Съ того времени, какъ „паевому т-ву" будетъ предоставлено право производить развѣдки, всѣ нынѣшніе „колодезники" должны будутъ прекратить свою дѣятельность и существованіе.

Что мелкая фирма можетъ конкурировать и даже довольно сильно „портить цѣны", показываетъ слѣдующій характерный случай.

Года три тому назадъ, одна большая фирма продѣлала „комбинацію" закупки керосина всѣхъ перерабатывающихъ заводовъ, пропустивъ случайно наличность керосина у одной мелкой фирмы (что то около 200 тысячъ пудовъ). Фактически, эта ничтожная по существу партія настолько понижала взвинчиваемыя цѣны и сводила на нѣтъ всю „комбинацію", что за двухсотысячную партію керосина предлагали громадныя „отступныя"...

Если въ описаномъ случаѣ мы столкнулись съ естественнымъ процессомъ конкурренціи, если съ теченіемъ времени, все-таки, монополизація возьметъ верхъ, то путь это пойдетъ естественнымъ русломъ, а не будетъ создано искусственно.

Если сейчасъ казна является, до нѣкоторой степени ар-

битромъ, то она не должна принимать участія въ такомъ веденіи хозяйства, гдѣ ея интересы могутъ стать на чью-либо сторону. Это было бы крахомъ для другой стороны. Создавая „паевое товарищество", со своимъ участіемъ, казна должна будетъ примириться съ тѣми аномаліями, которыя въ немъ возникнутъ. Въ самомъ дѣлѣ, акціонеры „паевого т-ва" затратятъ весьма крупныя суммы для того, чтобы неудачный опытъ веденія казенно-общественнаго хозяйства можно было ликвидировать, а если нѣтъ, то казнѣ придется поддерживать ею же самой созданный ненормальный порядокъ вещей.

Чего, однако, нельзя сдѣлать, чтобы получить дешевую нефть? Будетъ ли нефть въ „паевомъ т-вѣ" и вообще въ Баку дешева, двухъ милліій, пожалуй, быть не можетъ, но надо ли имѣть дешевую нефть?

VI.

О дешевой нефти.

Всѣ стремленія гг. Ліанозова и Титова направлены къ тому, чтобы дать рынку „дешевую нефть". Всѣ проекты направлены къ тому, чтобы жидкое ископаемое стало какъ можно дешевле стало „истинно-дешевымъ топливомъ". Подобное пониманіе, по моему убѣжденію, основано на нѣкоторыхъ неправильныхъ положеніяхъ, о которыхъ я и хотѣлъ бы поговорить. Прежде всего, необходимо установить положеніе, что нефть, какъ исходный матеріалъ, могущій при небольшихъ затратахъ на худъ дать рядъ дорогихъ дериватовъ, не можетъ быть расцѣнена пропорціонально, скажемъ, калорическому эффекту угля и т. п. Цѣнность нефти должна равняться суммѣ всѣхъ ея полезныхъ дериватовъ минусъ стоимость аммортизаціи, оборудованія, переработки и потерь. Такимъ образомъ, если взять хорошую нефть, маслянную балаханскую, то 3 п. 8 ф. ея могутъ дать 5 ф. бензина, тяжелаго бензина 10 ф., 1 п. керосина, машиннаго масла 12 ф., цилиндроваго 2 ф., топлива 1 п. 23 фун.

Это, считая по нынѣшнимъ цѣнамъ, дастъ товару на 3 руб. 25 к., причемъ цѣнность взятой въ переработку нефти составляетъ 1 р. 51 к. Такимъ образомъ, остается 1 р. 74 к. Высчитывая отсюда расходы на переработку для бензина, керосина, машиннаго масла и цилиндроваго (все съ аммортизаціей имущества) имѣемъ общій расходъ въ 65 коп.

Получается остатокъ 1 р. 9 к., который станетъ нѣсколько меньше, благодаря внесенію различныхъ налоговъ. Считая эти налоги въ 10 к. (на 3 п. 8 ф. нефти), получится прибыль на переработанный пудъ нефти около 33 коп. Значитъ, при приведенномъ грубомъ разсчетѣ, цѣнность нефти уже выясняется. Если считать, что заводское предпріятіе дастъ 20% прибыли, то процентъ на стоимость всѣхъ расходовъ будетъ равенъ 49 к., и весь приходъ сверхъ этого 67 к., или 22 к. съ пуда. Значитъ, не нарушая прибыльности заводскаго предпріятія, нефть, идущая въ переработку на важнѣйшіе заводскіе продукты, могла бы выдержать болѣе высокую цѣну.

Надо перестать говорить о дешевой нефти, а надо стремиться къ полученію дешевыхъ *нефтяныхъ остатковъ*. Эти два положенія надо всегда разграничивать одно отъ другого, иначе создается аномалія—продуктъ, требующій незначительной технической переработки, обходящейся весьма недорого, оставляется невыработаннымъ, тогда, какъ въ немъ наблюдается насущнѣйшая нужда; занятіе же дѣятелей нефтяной промышленности направлены къ еще большему удешевленію этого сырья.

Если какое-либо сырье—руда, расцѣнивается сообразно содержанію въ ней добываемаго металла, то нефть въ этомъ отношеніи стоитъ на первомъ мѣстѣ, такъ какъ въ ней содержится не менѣе 75% дорогихъ рыночныхъ фабрикатовъ (при настоящемъ положеніи бакинской перерабатывающей промышленности).

Если пересчитать стоимость фабрикатовъ и разложить ее на стоимость первоначальныхъ затратъ, плюсъ проценты, то мы увидимъ, что на долю топлива можно получить минимальную цѣну. Это вотъ и является иллюстраціей къ главному положенію, что надо добиваться дешеваго топлива.

Конечно, подобная возможность будетъ достижима лишь въ томъ случаѣ, если рынокъ сумѣетъ впитать все количество вырабатываемаго товара. Что это весьма допустимо, что рынку товаръ нуженъ, говорятъ достаточно цифры (см. „Н. Д.“ № 6, 1915 г.) рыночной цѣны продуктовъ; бензинъ доходитъ до 8 р. 25 к., машинное масло 2 р. 90 к., цилиндровое 5 р. 40 к.; парфюмерное 5 р. 15 к. Слѣдовательно, увеличенная выработка лишь повыситъ спросъ. Далѣе, весьма ярко можно иллюстрировать недостаточность выработки продуктовъ или недостаточность вывоза за стѣны завода. Возьму хотя бы свѣдѣнія о газолинѣ („Обзоръ“ 1913 г., т. I, стр. 102): За 1913 годъ получено 10.565 т. п. газолина—изъ нихъ 1.790 т. пошло на смѣшеніе съ нефтяными остатками*) и 1.121 т. на *топливо*, т. 2.900 т. п. или 27,3 проц. всего количества газолина истрачено безъ пользы для бензиноваго рынка. Далѣе 6.575 т. п. пошло въ переработку, и изъ Баку вывезено (стр. 169) 3.391 т. п., т. е., не считая расхода въ бакинскомъ районѣ, остатокъ отъ перегонки 3.184 т. п. пущенъ тоже въ топливо. Хотя онъ и называется „недогономъ“, но по техническимъ качествамъ является не хуже бѣлой сураханской нефти, которая въ Баку расцѣнивается по 70 к. за пудъ.

Значитъ, на бензиновый рынокъ въ общихъ числахъ (не считая заводскихъ потерь) не доставлено 6,084 т. п. бензиновыхъ продуктовъ, или 58 проц.

Тѣ же разсчеты можно сдѣлать и относительно маселъ, принявъ еще во вниманіе то, что статистика 1913 года—еще статистика мирнаго времени, когда имѣлъ мѣсто заграничный экспортъ.

Причины, въ силу которыхъ изъ нефти не берутъ того, что можно взять и продать, достаточно ясны, чтобы на нихъ долго останавливаться. Уже установлено, что бакинская промышленность базируется на продажѣ грубаго мазута, предпочитая получать прибыли съ него, нежели заниматься выработкой деликатныхъ товаровъ и зарабатывать на нихъ. Еще въ

*) Т. е. продуктъ, стоимостью въ заводѣ около 1 руб. пудъ—пущенъ по цѣнѣ остатковъ, около 50 к.

1912 году „Н. Д." № 9 писало: „Невыгодно увеличивать выработку масель, такъ какъ есть возможность дорого продавать нефтяные остатки, а эта возможность опредѣляется такими факторами, какъ недостатокъ другихъ сортовъ топлива". Вотъ въ этой фразѣ и заключается какъ разъ отмѣченная мною неправильность, что на нефть смотрятъ какъ на грубое сырье, годное лишь для отопленіе. Что касается выгодной торговли мазутомъ въ ущербъ развитію заводской промышленности, то это было отмѣчено кличкой нашей промышленности „мазутная".

Неправильное пониманіе драгоцѣнности нефти, къ сожалѣнію, не есть удѣлъ широкой неосвѣдомленной публики: даже „Н. Д.", въ томъ же № 9 за 1912 г. писало: „Горевать о томъ, что въ тепереннихъ нефтяныхъ остаткахъ сжигается много цѣннаго, конечно, можно, но не чрезмѣрно... Почему сжечь пудъ керосина для освѣщенія или истратить пудъ машиннаго масла на смазку хорошо, а сжечь тотъ же пудъ въ видѣ мазута предосудительно?". Здѣсь не только замѣчательно то, что совершенно забываютъ о полезности и стоимости пользы работы при уничтоженіи продукта, но что въ „Обзорѣ", издаваемомъ тѣмъ же самымъ органомъ (1912 г., т. I, стр. 274) доказывается цифрами, что лучина обходится дороже керосина, что „старые примитивные способы освѣщенія, помимо несоотвѣтствія ихъ культурнымъ потребностямъ, обходятся дороже керосина". Не есть ли это одно изъ доказательствъ настоящаго голода въ продуктахъ (при употребленіи ихъ въ топливо въ бакинскихъ заводахъ)?

Вопросъ о дороговизнѣ нефти важенъ не только съ точки зрѣнія необходимости ея полной переработки. Нарождаются другіе, болѣе опасные предвѣстники того, что дешевая нефть будетъ способствовать уничтоженію (за непроизводительныя по сравненію съ возможной утилизаціей) цѣлаго ряда драгоцѣнныхъ масляныхъ нефтей бакинскаго района. Такою нефтью надо признать нефть балахано-раманино-сабунчинскую нефть, дающую „зеленый" отливъ въ отраженномъ свѣтѣ, нефть, дающую такъ называемые „зеленые" остатки. Эти остатки и такъ расцѣниваются дороже, чѣмъ обыкновенный топочный мазутъ.

но со вѣмъ тѣмъ не настолько выше, чтобы уберечь по крайней мѣрѣ, масляную нефть, отъ сжиганія на промыслахъ. Другой масляной нефти въ Россіи нѣтъ и небреженіе въ этомъ вопросѣ можетъ стать гибельнымъ. Помимо добыванія производительности района, надо считаться еще и съ быстро идущимъ затопленіемъ скважинъ, что приближаетъ развязку еще болѣе быстро.

Для сохраненія запасовъ этого богатства никакія мѣры не могутъ быть строгими.

Кромѣ указанныхъ нефтей есть рядъ другихъ, не дающихъ никакихъ рыночныхъ товаровъ: эти нефти, такъ называемыя „тяжелыя", расцѣниваются и теперь дешевле „легкой".

Если бы была возможность примѣнять ихъ цѣликомъ въ качествѣ мазута, а не подливать ихъ въ обычный мазутъ, то само по себѣ установилось бы, что топливо стало бы много дешевле.

Мѣръ къ установленію иного распорядка вещей много: это акцизъ на нефть, обложеніе нефтей сообразно ихъ техническимъ качествамъ, измѣненіе акцизныхъ правилъ и т. п. Объ этомъ мною писано было достаточно.

Сводя воедино все сказанное считаясь съ монополіей ограниченнаго числа фирмъ, соблюдающихъ свои интересы, возникаетъ вопросъ: не проще ли казнѣ самой стать монополистомъ, осуществляя свое право?

VII.

Казенная монополія.

Вопросъ о дороговизнѣ нефти породилъ массу проектовъ, стремящихся, или, по крайней мѣрѣ, сулящихъ долгожданное удешевленіе ея. Не обходится, разумѣется, и безъ крайностей, и поскольку, напримѣръ, проектъ г. Титова рисуетъ свѣтлое, свободное отъ „создавшейся нездоровой атмосферы" будущее

въ лонѣ паеваго товарищества, настолько же, въ противовѣсъ ему, находятся группы, ходатайствующія о полной монополіи казны въ области нефтяного дѣла (волжскіе пароходовладѣльцы). Если, съ одной стороны, мы могли убѣдиться, что монополія „паеваго товарищества" обѣщаетъ весьма мало въ смыслѣ спокойнаго развитія нефтепромышленности, то и монополія казны не принесетъ ожидаемаго облегченія. Причина, на основаніи которой нельзя будетъ достигнуть успѣшнаго разрѣшенія вопроса, есть крайность обѣихъ мѣръ. Можно думать, что монополистическимъ тенденціямъ крупныхъ фирмъ выгоднѣе всего, да и справедливѣе, противопоставить монополизацію нефтяного хозяйства казною. Однако *полностью* мѣра эта осуществлена быть не можетъ, или, по крайней мѣрѣ, безъ потрясеній всего нефтяного хозяйства. Въ этомъ можно сойтись даже съ гг. Ліанозовымъ и Титовымъ, что монополизація казною нефтяного хозяйства пользы для казны не принесетъ.

Вопросъ о полной нефтяной казенной монополіи неоднократно вызывалъ возраженія, и прибавлять къ нимъ что либо, значило бы повторяться.

Въ недавно появившихся въ газетѣ „Биржевыя Вѣдомости" бесѣдахъ съ г. Ліанозовымъ, пр. Туганъ-Барановскимъ и пр. Мигулинымъ приводятся нѣкоторыя положенія, крайне интересныя для насъ, переживающихъ полосу исканій, улучшающихъ условія нефтяного хозяйства. Надо сказать, что оба профессора стоятъ, за казенную монополію, въ противовѣсъ мнѣнію г. Ліанозова.

Одинъ изъ первыхъ признаетъ наличность „нечистой и и вредной спекуляціи", т. е. того, что входитъ въ составъ „нездоровой атмосферы" по выраженію г. Титова; пр. Мигулинъ приходитъ къ мысли „участія правительства въ нефтяной промышленности". „Правительство, говоритъ онъ, могло бы приняться за разработку нефти"... и не монополизировать, а лишь урегулировать нефтяное дѣло.

Возраженія г. Ліанозова наиболѣе интересны, такъ какъ исходятъ отъ лица, не только стоящаго во главѣ круп-

нѣйшей добывающей группы, но и отъ автора проекта о такомъ же „наевомъ т-вѣ", получившемъ, въ свое врэмя, названіе „ліанозовскаго проекта".

Г. Ліанозовъ говоритъ, что казна имѣетъ уже сейчасъ отъ 40 до 53 проц. *валовой* добычи нефти плюсъ фискальные доходы, чтобы разечитывать, „чтобы при казенномъ веденіи дѣла эта промышленность была еще болѣе прибыльна". Надо замѣтить, что казна имѣетъ 40—53 проц. не со всей добычи бакинскаго района, а лишь съ казенныхъ земель, благодаря чему отчисленіе этой нефти составляетъ сравнительно небольшую цифру, комбинируя около 40 милл. пудовъ, т. е. около 10 проц. всей добычи. Далѣе, цѣль казенной монополіи удешевить нефть на рынкѣ; разъ будетъ достигнуто это, то станутъ дешевле и продукты перегонки, а слѣдовательно, не смотря на высокій акцизъ, они станутъ доступнѣе потребителю; такимъ образомъ, если вообразить всю нефть и все нефтяное хозяйство въ рукахъ казны, то можно ли считать, что нефть подешевѣетъ и казна получитъ большую прибыль, чѣмъ досель? Несомнѣнно, это такъ и будетъ; оставляя, пока, въ сторонѣ вопросъ о выкупѣ инвентаря, достаточно будетъ вычитать доходъ отъ продажи всей нефти; безусловно, онъ будетъ выше стоимости нынѣ отчисляемой казнѣ нефти. Въ самомъ дѣлѣ, при добычѣ, въ 350 милл. пудовъ (за вычетомъ казенныхъ уже 40 м.) при себѣстоимости пуда въ 15 к., общая стоимость всей нефти будетъ около 47 милл. рублей; считая 20 проц. прибыли*) имѣемъ около 9,5 м. р., которые могла бы извлечь казна. Свои 40 милл. пудовъ, что она получаетъ, стоятъ ей 6 милл. рублей. Слѣдовательно, при самомъ грубомъ подсчетѣ, намѣчается уже довольно существенная прибавка.

Не будемъ вдаваться въ вычисленія прибылей отъ переработки и особенно отъ торговли. Лучшимъ доказательствомъ служатъ расцѣнки нефтяныхъ бумагъ на биржѣ.

---

*) При себѣстоимости добычи около 15 к. въ среднемъ, и нынѣшнихъ биржевыхъ цѣнъ, странно, признаться, читать, что будто „нефтяная промышленность приноситъ въ среднемъ 6 проц. прибыли".

Значитъ, при правильной постановкѣ дѣла, казна взяла бы прибыль, а понизивъ ее до допустимаго минимума, способствовала бы удешевленію цѣнъ на переработанные продукты, несмотря на ихъ акцизное обложеніе.

Все же, казнѣ сдѣлать это крайне трудно, по крайней мѣрѣ, въ разематриваемомъ масштабѣ. „Если, говоритъ Ліановъ, то или другое общество превышаетъ норму прибыли въ 6 процентовъ, то казна зорко слѣдитъ за нимъ и, съ своей стороны, не упускаетъ случая обложить пропорціонально его производство". Такъ какъ всѣмъ извѣстно, что доходность предпріятій подлежитъ обложенію, то облагать доходность хотя бы болѣе высокую, обязанность соотвѣтственнаго казеннаго органа, который не только можетъ „не упускать случая, а закономъ обязанъ обложить то, что не скрыто отъ него. Ясно, что чѣмъ доходнѣе дѣло, тѣмъ больше оно и заплатитъ.

Далѣе г. Ліановъ говоритъ, что „для удешевленія своихъ расходовъ нефтепромышленники торгуютъ также и препаратами, получающимися при выработкѣ нефти маслами, бензинами и т. п.". „Казнѣ пришлось бы распространить монополію также и на эти продукты, что представило бы большія затрудненія". Съ этимъ можно вполнѣ согласиться.

Такимъ образомъ, создается почти невозможность для казны выкупить многомилліонныя сооруженія и завести новое хозяйство, не имѣя долголѣтняго опыта.

Я думаю, что выходъ изъ этого положенія долженъ лежать посреднѣ: у промышленниковъ должны остаться ихъ сооруженія и богатый опытъ въ дѣлѣ техническаго веденія нефтяного хозяйства, казнѣ же надо использовать имѣющійся у нея опытъ веденія торговаго хозяйства.

Не надо брать въ свои руки громадный механизмъ, оставляя за бортомъ частную предпріимчивость: не надо пробовать добывать нефть и имѣть въ лучшемъ случаѣ 20, даже 40 проц. *чистой* прибыли тамъ, гдѣ даютъ 40—53 процентовъ *валовой* прибыли.

Надо внести новую струю въ ту отрасль нефтяной промышленности, которая больнѣе всего ударяетъ по потребителю

— въ торговлю. Казна должна забрать торговлювъ свои руки, должна монополизировать торговлю. Развѣ изъ примѣра винной монополіи мы не видимъ, что производство (винокуреніе), оставленное въ рукахъ частныхъ хозяевъ, далеко не безвыгодно, если они даже не торгуютъ сами виномъ. При введеніи винной монополіи казнѣ приходилось компенсировать массу претензій городовъ, урегулировать отношенія съ сотнями винокуренныхъ заводчиковъ. При введеніи торговой нефтяной монополіи эта задача уменьшается во много разъ: торговыхъ нефтяныхъ фирмъ у насъ, собственно говоря, три (крупныхъ), перерабатывающихъ заводовъ во всей Россіи не болѣе 50, товарныхъ складовъ около 600 (у Нобеля около 400, „Мазутъ“ 160 и др.).

Ясно, что въ виду концентрированной торговли, много легче выработать условія перехода въ казну.

Далѣе, эти склады представляютъ сравнительно небольшую цѣнность, во всякомъ случаѣ, и выкупъ ихъ болѣе чѣмъ доступенъ и необременителенъ. Казна имѣетъ (и особливо сейчасъ) всѣ данныя за успѣшное проведеніе такого типа монополіи. Проф. Туганъ-Барановскій сказалъ, между прочимъ, „дѣло не въ томъ, чтобы *захватить* винную монополію, а въ томъ, чтобы упорядочить“.... и т. д. Именно, потому что организація продажи нитей сейчасъ не дѣйствуетъ, именно потому ее можно сейчасъ же примѣнить, какъ торгующее начало. Потребность у отрезвленной Россіи въ свѣтѣ физическомъ также громадна, какъ и въ духовномъ свѣтѣ, бывшая организація продажи нитей, имѣетъ, несомнѣнно, много больше и складовъ и средствъ для доставки товара въ самые отдаленные уголки Имперіи, чѣмъ торгующія нефтяныя фирмы. Это необходимо использовать. Только отсутствіемъ доставки и можно истолковать тотъ фактъ, что крестьяне жгутъ лучину, обходящуюся дороже керосина (какъ писали въ Обзорѣ С. С.)“. Что казна заработаетъ на этомъ, внѣ всякаго сомнѣнія, да и никто не станетъ говорить противъ этого, но что она заработаетъ, можетъ быть, *умышленно меньше*, тоже вполнѣ воз-

можно. Нашли же возможнымъ совершенно отказаться отъ милліарднаго дохода съ водки.

Подобное мѣропріятіе, находящее службу тысячамъ „сидѣльцевъ“, нынѣ обрѣтающихся не у дѣлъ, дающее занятіе акцизному надзору, оздоровляющее самую сгущенную атмосферу нефтяного хозяйства, представляется мнѣ наиболѣе доступнымъ.

Что же получатъ взамѣнъ торговцы? Ихъ, правда, три фирмы, и интересы массы народной выше нѣкоторыхъ убытковъ этихъ фирмъ.

Если снова повторить слова г. Ліанозова, что „нефтепромышленники, для удешевленія своихъ расходовъ торгуютъ также и препаратами, получающимися при выработкѣ нефти“... да принять къ свѣдѣнію, что эти „препараты“, въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ, готовятъ тоже три фирмы и перевозятъ ихъ тоже „три“, то увидимъ, что *вся добывающая промышленность не будетъ забита монополіей казны въ торговлѣ*. Далѣе, если доходы торгующихъ фирмъ уменьшатся отъ снятія продажи изъ ихъ рукъ, то эти фирмы, естественно, должны будутъ обратиться къ усиленной выработкѣ „препаратовъ“, а не оставлять 58 проц. невыработаннаго, скажемъ, бензина, когда продуктъ этотъ цѣнится едва ли не на вѣсъ золота. Далѣе, если принять во вниманіе, что торгующія фирмы одновременно и перевозящія, и перерабатывающія, и добывающія, то уменьшеніе дохода отъ продажи разложится на остальныя прибыли и уменьшитъ ихъ, но не настолько однако, чтобы дѣла этихъ трехъ фирмъ могли бы пошатнуться. Болѣе того, казнѣ даже нѣтъ необходимости монополизировать всю торговлю тѣми продуктами, достаточно ограничиться монополіей керосина—главной базы дохода торговцевъ нефтяными продуктами, и главной базы всякихъ „комбинацій“ и спекуляцій.

Что касается области торговли остальными продуктами, а равно и самой нефтью, то для упорядоченія рынка возникаетъ, самъ собою, вопросъ о фиксаціи цѣнъ.

VIII.

Задачи казны.

Большинство смотритъ на казну (въ нефтяномъ хозяйствѣ), какъ на учрежденіе, пользующееся сборомъ съ государственныхъ регалій и только; а между тѣмъ, казна является не только собственникомъ земель, но владѣльцемъ громаднаго натуральнаго запаса нефти, въ видѣ такъ называемаго „долевого отчисленія". Кромѣ того, казна требуетъ ежегодно массу нефтяныхъ продуктовъ, топлива. Такимъ образомъ, если дебатировать вопросъ о задачахъ казны, то ея задачи идутъ гораздо шире, чѣмъ урегулированіе ненормальностей нефтянаго хозяйства.

Въ самомъ дѣлѣ, потребность казны въ топливѣ для казенныхъ желѣзныхъ дорогъ колеблется около цифры въ 80 мил. пудовъ, потребность военнаго флота, пока незначительная, съ каждымъ годомъ становится все больше; такъ, по „большой" судостроительной программѣ расходъ нефтянаго топлива предположенъ (съ 1914 по 1922 годъ) ежегодно въ 6, 14, 18, 25, 43, 66, 70 мил. пудовъ, т. е. черезъ 7 лѣтъ, возможно вполнѣ допустить, что общая потребность казны достигнетъ 200 мил. пуд. топлива. Искать это количество и получить его можно двумя путями, изъ коихъ первый покупка — достаточно простъ (и убыточенъ), чтобы о немъ распространяться. Остается путь процентнаго „долевого" полученія. Изъ ряда помѣщенныхъ статей можно усмотрѣть, что по моему пониманію, единственно наименѣе рискованный путь это — отдача земельныхъ участковъ изъ доли. При новыхъ началахъ, въ дѣлѣ условій сдачи земель, можно добиться именно того, что заарендованные вновь участки будутъ разрабатываться, а не оставаться втунѣ. Казнѣ необходимо, насущно необходимо, имѣть долю въ 200 мил. пудовъ или, считая 35 проц., имѣть казенную добычу на нефтяныхъ земляхъ до 570 мил. пудовъ (или считая уже существующее поступленіе въ 40 мил. пуд. — до 460 мил. пуд.).

Имѣя неприкосновенный фондъ въ 300 дес., явившійся предметомъ вниманія авторовъ „паевого товарищества", казна можетъ расчитывать имѣть съ него до 50 мил. пудовъ (считая по 400 т. п. добычи съ 1 дес. въ годъ, всего добудется около 120 мил. пуд.). Остается, такимъ образомъ, необходимость добыть еще 100—110 мил. пуд. Если считать, что въ разработку поступятъ новыя земли еще не развѣданныхъ площадей, земли иныхъ районовъ, то это число не будетъ столь велико, добыть его казнѣ равносильно добычѣ 300 мил. пуд. нефти. Такимъ образомъ, съ точки зрѣнія интересовъ казны, общая добыча Россіи должна быть увеличена до полу милліарда пудовъ. Если гг. бакинскіе нефтепромышленники уже въ этомъ году ожидаютъ увеличенія баланса на 100 мил. пуд. только отъ прекращенія забастовки, то при сдачѣ завѣдомо-нефтеносныхъ, а также и развѣдочныхъ участковъ, можно будетъ дополучить недостающее количество.

Крайне интересное предложеніе сдѣлано однимъ изъ мелкихъ нефтепромышленниковъ (Б. М. Левъ) направленное въ морское министерство. Въ виду того, что это предложеніе сулитъ казнѣ весьма значительное увеличеніе жидкаго топлива, а кромѣ того, и представляется не очень сложнымъ, небезынтересно на немъ остановиться.

Работая на Шабанинской, Геокмалинской, Хурдаланской, Кирмакинской и Масазырской площадяхъ, кустари-нефтепромышленники добываютъ до 2 мил. въ мѣсяцъ, или 24 мил. въ годъ. (Достаточно сказать, что работая примитивными способами, только восемь час. въ сутки). При возможности работъ круглыя сутки, при допущеніи механическихъ оборудованій, естественно думать, что добыча эта станетъ пропорціонально больше, и если тартаніе ведрами даетъ свыше 20 мил., то годовая работа при новыхъ условіяхъ дастъ до 70 мил. пуд.

Считая отчисленіе съ этого фонда, размѣръ котораго будетъ тѣмъ больше, чѣмъ менѣе стѣснительны будутъ правила „ручной добычи нефти", казна еще болѣе приблизится къ возможности увеличить собственные запасы ископаемаго, не имѣя надобности въ дорого стоющихъ закупкахъ.

Упомянутое ходатайство заключается въ томъ, что кустари, цѣной отмѣны ряда ограниченій, предлагаютъ морскому вѣдомству забирать ихъ нефть на основаніи извѣстныхъ расцѣнокъ.

Ходатайство это встрѣтило внимательное отношеніе со стороны морского министра, и нынѣ переслано въ министерство торговли и промышленности.

Такимъ образомъ, въ грубыхъ чертахъ, можно намѣтить задачи казны въ дѣлѣ полученія нефти.

Однако, вопросъ этимъ не исчерпывается.

Казна является еще потребителемъ всѣхъ сортовъ нефтяныхъ продуктовъ, находящихъ себѣ громадный спросъ (бензинъ, масла, мази), и принуждена покупать ихъ по случайнымъ цѣнамъ, всегда довольно высокимъ.

Имѣя большой запасъ казенной нефти, вполнѣ естественно возникаетъ вопросъ о выгодности переработать эту нефть для собственныхъ надобностей, то есть необходимости устроить казенный нефтеперегонный заводъ (при занятіи Галиціи, во владѣніи казны очутится, между прочимъ, казенный нефтеперегонный заводъ, въ Дрогобычѣ). Веденіе такого заводского хозяйства во много разъ менѣе сложно, чѣмъ устройство собственныхъ промысловъ, веденіе дѣла не сопряжено ни съ какими рисками, такъ какъ главное условіе для процвѣтанія завода *непокупная нефть* и готовый, *обезпеченный сбытъ* — на лицо.

Если морское вѣдомство было близко къ пробѣ добывать нефть, то остается удивляться, какимъ образомъ, не приходила мысль о переработкѣ своей казенной нефти, у себя же.

Что переработка выгодна, ясно безъ особенныхъ комментарій (разъ есть обезпеченный сбытъ). Въ этомъ казна могла бы убѣдиться хотя бы по тому, что получить пудъ казенной нефти, съ обязательствомъ дать пудъ готоваго топлива— мазута — находятся всегда много охотниковъ, берущихъ казенную долевую нефть „для переработки“. Не считая того, что эти переработчики выдѣляютъ изъ нефти дорогіе дериваты ея, по условіямъ сдачи рынка—такая переработка является выгодной.

Вотъ этой мѣрой, казенное хозяйство можетъ стать на путь полной технической и коммерческой независимости отъ частныхъ нефтепромышленниковъ. Вопросъ о переработкѣ своей нефти, по моему убѣжденію, не можетъ быть поставленъ въ какую либо связь съ введеніемъ монополіи. Мѣры эти разныхъ порядковъ: тамъ казна забираетъ торговлю керосиномъ въ свои руки, здѣсь перерабатываетъ свое собственное сырье. Развивая этотъ вопросъ, три года тому назадъ, въ брошюркѣ „Нѣсколько словъ о такъ называемой долевой нефти", я писалъ, что утилизація собственной нефти -право ея владѣльца и не умаляетъ дѣйствительности введенія керосиновой монополіи.

Лишнее говорить, что продукты, могущіе быть полученными на перегонномъ казенномъ заводѣ, не станутъ конкурентами на рынкѣ съ товарами, вырабатываемыми заводчиками.

О керосинѣ говорить нечего. Онъ весь и такъ поступаетъ въ казну*). Вопросъ въ маслахъ. Надо, однако, сказать, что масла можно получить лишь изъ нефти „старыхъ площадяхъ" (рам.-саб.-балаханской). Если казна, отдавая весь фондъ, получитъ къ 40 теперешнимъ мил. еще около 50 м. (по разсчету добычи въ 120 мил. пуд.), то вся доля со старыхъ площадей будетъ около 100 мил., а за вычетомъ биби-эйбатскихъ нефтей (25 проц.) и части балаханскихъ, для маселъ негодныхъ, то 60 мил. пудовъ мас. нефти; за вычетомъ 15 проц. на топливо на промыслахъ, это дастъ около 50 мил. пудовъ нефти въ заводъ, а это дастъ, не считая потери на топливо и очистку, считая фабрикацію мазута, около 1,5 м. п. масла, т. е. то количество, которое найдетъ сбыть въ заказахъ того же военнаго вѣдомства или министерства путей сообщенія.

---

*) Допуская керосиновую монополію.

IX.

Прошедшее, настоящее и будущее Апшеронскаго полуострова.

Что Апшеронскій полуостровъ является богатѣйшимъ въ мірѣ клочкомъ нефтеносной земли не можетъ быть никакихъ сомнѣній и числа доказывающія это-вичъ оспариванія. Если прослѣдить исторію нефтедобыванія здѣсь, за истекшіе 40 лѣтъ, то можно поразиться проявленіемъ мощи природы и сосредоточеніемъ ею, въ одной точкѣ, милліардовъ пудовъ исконаемаго. „Фонтаны били какъ бѣшеные", писалъ Рагозинъ, „Для природы всѣ фонтаны нефти — одна лишь капля", писалъ г. Гагіевъ... Изъ нефти собирались устроить озеро, на которомъ мечтали катать Великаго Князя: непроданную нефть сжигали... „Зарево нефти на десятки верстъ освѣщало Апшеронскій полуостровъ и казалось, что предприниматели вступили въ состязаніе по истребленію драгоцѣннаго дара природы". О будущемъ не думали.

Только въ 90 годахъ раздались голоса — „А сколько же у насъ нефти? Имѣемъ ли мы право такъ хищнически обращаться съ нею? Не лежитъ ли на насъ долгъ передъ нашими наслѣдниками — сохранить и передать имъ богатѣйшій районъ?". Одни говорили, что районъ истощается, другіе пророчили ему будущность. Дѣйствительность доказала, что оптимисты были правы — прошло около 40 лѣтъ, а районъ, по абсолютной добычѣ своей, остается богатѣйшимъ въ мірѣ.

Назрѣваетъ лишь другая картина оскудѣваетъ добыча старыхъ промысловъ, служившихъ вѣрой и правдой русскому предпринимателю, давшихъ около 10 милліардовъ пудовъ нефти. Оскудѣваетъ добыча, не поступаетъ новыхъ земель, дорожаетъ нефть, дорожаютъ продукты, выдѣлываемые изъ нефти... Казна пытается прійти на помощь, но всѣ ея попытки отмѣчены какимъ-то перстомъ неудачи.

Въ нефтяномъ хозяйствѣ творится что-то непонятное простому обывателю—плательщику: „Мы освѣтимъ весь міръ

и смажемъ всю Европу“ похвалялись нефтепромышленники, а на самомъ дѣлѣ выходитъ что то неладное—деревенская Русь сидѣла и спитъ понынѣ при лучинѣ, а изъ Европы все болѣе и болѣе вытѣсняетъ насъ Америка.

Гдѣ причина, такъ и не дознались, но зато прозвучали два слова, въ которыхъ вылилось все, что можетъ породить создавшіяся ненормальности—и уменьшеніе добычи нефти, и дороговизну продуктовъ... Это *синдикатъ и монополизація* нефтяного дѣла въ немногихъ рукахъ—вотъ мысль послѣднихъ лѣтъ—при обслѣдованіи условій нефтяного хозяйства.

Въ 1910 году, само правительство, озабоченное усиленіемъ синдикатскихъ организацій, избираетъ комиссію (подъ предсѣдательствомъ г. Миллера);—комиссія вырабатываетъ опросный листъ, содержаніе котораго „одобряется представителями промышленности“. Однако, ни анкеты, ни комиссіи, не дали отвѣта обывателю. Видимо, обстановка не измѣнилась къ лучшему, такъ какъ старыя прорѣхи нефтяного хозяйства стали еще больше. Какъ урегулировать нефтяную промышленность? —возникъ вопросъ. И получился отвѣтъ—„мы, нефтепромышленники, урегулируемъ ее сами—отдайте намъ всѣ, остающіяся еще пустыми земли, отдайте безъ торговъ“... такой отвѣтъ слышится уже съ десятокъ лѣтъ. Гражданину русскому обѣщаютъ дать дешевую нефть, уничтожить „создавшуюся вокругъ нефтяного хозяйства нездоровую атмосферу , но ему нельзя интересоваться и стремиться войти въ курсъ, узнать подоплеку нефтяного хозяйства. Часто, довольно часто, русскій обыватель читалъ всякія интервью, читывалъ и выкладки, но если пробовалъ разсуждать о видѣномъ пробовалъ разобраться, то ему говорили: „нефтяная промышленность имѣетъ ту печальную привиллегію, что каждый позволяетъ себѣ авторитетно судить о ней“. Нужды нѣтъ, что истинно-авторитетные судьи часто умалчивали о настоящихъ задачахъ промышленности, и даже доходили до помѣщенія несуществующихъ цифръ. Но попробуйте подойти къ какому-либо докладу, хотя-бы того же г. Титова, съ мыслью разобраться въ немъ; на первой же страницѣ его доклада, Вы читаете что „нѣтъ неблагодарнѣе задачи

какъ заниматься вопросомъ нефтепромышленности, кромѣ самихъ нефтепромышленниковъ, и нѣтъ популярнѣе роли хулителя нефтедобывателей и торговцевъ". И тутъ, попытка разобраться въ подносимыхъ вамъ истинахъ, заранѣе осуждена, ибо тотъ-же г. Титовъ уже заранѣе заявилъ, что если вы хулите нефтедобывателей, то бьете, стало быть, на популярность.

Вестаки, какъ бы ни было. а острый вопросъ всплылъ наружу—уменьшенная добыча угля, и необходимая замѣна его нефтью, требуютъ урегулированія вопроса о нефти, требуютъ экстренныхъ мѣръ. Газеты всѣхъ направленій комментируютъ нефтяной вопросъ и „печальная привиллегія нефтяной промышленности—быть объектомъ сужденія о ней", стала вопросомъ существованія цѣлыхъ отраслей жизни. „Дайте намъ земли, говорятъ промышленники, дайте безъ торговъ все, еще имѣющееся, у казны";—„Сдѣлайте казенную монополію, урѣжьте аппетиты крупныхъ нефтепромышленниковъ" молятъ пароходовладѣльцы.

Въ вихрѣ всякихъ крайностей и множества проектовъ создается зачатокъ ознакомленія съ важнѣйшей отраслью нашего государственнаго благосостоянія. Привѣтствовать надо выступленіе печатныхъ органовъ, общественныхъ коллективовъ, ученыхъ обществъ...

Если за 40 лѣтъ, нефтепромышленники не освѣтили міра, и не внесли свѣта въ курную крестьянскую избу, то само общество должно стать на защиту своихъ интересовъ, на защиту справедливости и права, и само общество должно внести свѣтъ въ нефтяное наше хозяйство.

Важность переживаемаго историческаго момента, государственная необходимость имѣть залогъ нормальнаго развитія хозяйства—залогъ того, что этотъ свѣтъ внесенъ будетъ.

Но въ какомъ же положеніи находится эта земля, тотъ Апшеронскій полуостровъ, вокругъ земель котораго скрестилось столько мнѣній и страстей?! Можетъ быть, теперь наступило, наконецъ, время, когда все же земли оскудѣваютъ—не поздно-ли прилила вся эта шумиха? Добыча оскудѣваетъ пишутъ неф-

тяные органы, вода затапливаетъ скважины, пропадаютъ районы.

Достойно-ли будетъ вниманія то, что является пережиткомъ бывшаго величія? Есть-ли Апшеронскій и-въ пережиткъ прошедшаго, или заключаетъ въ себѣ залогъ грядущаго расцвѣта; и если такъ, то не требуетъ ли онъ къ себѣ неослабнаго вниманія?

Можно думать, что это именно такъ.

Во всей исторіи развѣдокъ на Апшеронскимъ п. о., мы встрѣчаемся съ рядомъ самыхъ нессимистическихъ предсказаній—вначалѣ нефтяной промышленности, на зарѣ ея, сулили неуспѣхъ Сабунчамъ, на нашихъ глазахъ -Сураханамъ, совсѣмъ недавно Бинагадамъ, нынѣ Майкопу, Хурдалану, Шабанамъ и т. п.

За исключеніемъ небольшого числа геологовъ, предсказывавшихъ, въ свое время, богатство районовъ, какъ Сураханы, Бинагады, масса предавалась нессимистическимъ мыслямъ и лишь примѣры піонеровъ завлекли промышленность туда, гдѣ рѣшено было махнуть рукой, безъ надежды имѣть нефть. Примѣры эти, доказывающіе насколько немного у насъ испытанныхъ знатоковъ геологіи Апшеронскаго п. о., говорятъ лишь за то, что всѣ предсказанія были скорѣе рядомъ ошибокъ основанныхъ на недостаточномъ изученіи мѣстности. Дѣйствительность обнаруживала все большія и большія неожиданности... Теперь никто не рискнетъ считать Сураханы или Бинагады „дутымъ райономъ"; послѣдній, майкопскій фонтанъ, вызываетъ много сомнѣній и въ правильности нессимистическихъ выводовъ о молодомъ при—черноморскомъ районѣ. М. б., и здѣсь, какъ и раньше, не убѣжденіе отъ науки, а система утаванія земель, но фактъ тотъ, что районы находятся, все большіе и большіе, они сулятъ добычу и если сравнить получаемыя данныя съ голосомъ истинной науки, то есть основанія ждать отъ нашего Апшеронскаго п. о. множества еще великихъ и богатыхъ даровъ природы.

Неужто при всѣхъ проявленіяхъ нефтеносности, бурныхъ выдѣленіяхъ газа, выходовъ нефти, неужто можно сказать,

что эксплуатируемыя 3000 дес. Апш. п. о. дали все, что таилось въ нѣдрахъ его. Неужто 30 кв. верстъ эксплуатируемой поверхности отдали все бывшее въ нихъ и остальныя 180000 десятинъ ничего не дадутъ больше?

Если стать на иную точку зрѣнія, то и здѣсь увидимъ, намеки на свѣтлое будущее.

Разсматривая нефть по районамъ, мы видимъ все ея много—и разнообразіе. Нефть балаханской площади, совсѣмъ иная чѣмъ нефть изъ Шабановъ и т. д. Нефть изъ Кала не имѣетъ себѣ подобныхъ ни въ одномъ изъ всѣхъ районовъ и т. д. То мы имѣемъ нефти маслянныя, то залегающія надъ сперіалисовой покрышкой, то состоящія едвали-ли не изъ одного бензина, то фильтрованныя... Изученіе нефтей съ этой точки зрѣнія убѣждаетъ еще разъ, что мы имѣемъ не одно залеганіе, не одно гнѣздо нефти, а быть можетъ десятки различныхъ ея возрастовъ и пластовъ... Если допустить, что первые шаги на Апш. п. о. приводили къ такимъ же не бьющимъ въ глаза результатамъ, какъ и исканія нынѣ новыхъ районовъ, то остается допустить и вѣрить, что за Апшероискимъ п. о. еще колоссальное будущее, что разработана, его *пятидесятая часть* и остается, б. м., радоваться, что вся главная масса земли попадетъ въ разработку на новыхъ основаніяхъ —соблюденія требованій науки, соблюденія всего того, что дастъ нашему району, на долгія еще времена, право быть во главѣ лучшихъ нефтедобывающихъ районовъ міра. Намѣчающіяся обновленія нашей жизни сулятъ намъ техническій прогрессъ, сулятъ возможность использовать полностью дары природы.

Можетъ быть, мы сумѣемъ, дѣлая районъ, взять все, что можетъ дать онъ, выработать изъ нефти все дорогое, дешево дать это потребителю—научимся, по выраженію Менделѣева, „превращать 4 копѣечный товаръ въ пятирублевый".

Заключеніе комиссіи,

избранной общимъ собраніемъ Техническаго Общества 10 января 1915 г. для обсужденія доклада инженеръ-технолога С. А. Вышетравскаго „Ликвидація запаса нефтеносныхъ земель на Апшеронскомъ полуостровѣ“, вызваннаго проектомъ члена Государственной Думы г. Титова.

Комиссія посвятила разсмотрѣнію доклада 11 засѣданій и пришла къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Какъ извѣстно изъ доклада г. Титова, послѣдній предлагаетъ: „зачислить за Паевымъ Товариществомъ на старыхъ бакинскихъ площадяхъ весь остатокъ земель, не находящихся въ разработкѣ и, въ первую очередь изъ этого остатка передать Обществу около 150 дес. (въ составъ коихъ вошло бы не болѣе 10 проц. земель, менѣе благонадежныхъ)“. Комиссія полагаетъ, что при зачисленіи за Паевымъ Товариществомъ всего остатка земель на старыхъ площадяхъ, образуется особая каста, которая получаетъ *исключительное право* разрабатывать старыя площади, что же касается всѣхъ правомочныхъ Россійскихъ гражданъ, то они потеряютъ возможность заниматься нефтянымъ промысломъ на извѣданныхъ площадяхъ, вопреки основамъ всего русскаго законодательства.

2) Въ виду того, что новымъ лицамъ, т. е. не бакинскимъ нефтепромышленникамъ или, вѣрнѣе говоря, всѣмъ лицамъ, занимающимся нефтянымъ промысломъ на старыхъ площадяхъ, а равно и упомянутымъ нефтепромышленникамъ, хотя и занимавшимся этимъ промысломъ, но не получившимъ еще требуемаго проектомъ результата, останется лишь возможность производить поиски и добычу нефти только на новыхъ площадяхъ, то значительно сократится приливъ новыхъ силъ и капиталовъ, а можетъ быть и совсѣмъ прекратится, такъ какъ трудно предположить, чтобы новыя лица охотно-бы шли на дорого стоющіе опыты на земляхъ, которыя Министерство и Бакинскіе нефтепромышленники считаютъ сомнительными въ смыслѣ нефтеносности.

3) Согласно развертк̀ѣ, рекомендуемой г. Титовымъ, со-

отношеніе числа голосовъ казны и группъ нефтепромышленниковъ будетъ слѣдующее:

Казна получитъ голосовъ		5,4
Группа	I	5,4
„	II	0,5
„	III	2,9
„	IV	0,3
„	V	0,6

Такимъ образомъ, считая, что первыя двѣ группы I и II дадутъ въ совокупности 5,9 голосовъ, казна, если соединится съ остальными тремя группамм, можетъ представить 9,2 голосовъ. Допуская возможность совмѣстныхъ дѣйствій казны съ мелкими промышленниками, нужно, прежде всего, объединеніе мелкихъ фирмъ, такъ какъ для полученія одного голоса въ Товариществѣ необходимо объединить 500 паевъ мелкихъ фирмъ, то это потребуетъ созданія организаціи множества мелкихъ фирмъ, съ общей добычей въ 50 мил. пуд., что совершенно немыслимо. Вслѣдствіе этого, для казны можетъ создаться слѣдующее нежелательное положеніе. Отдавая весь остатокъ своихъ земель спеціально образуемому ad hoc Т-ву, казна не сможетъ до образованія Товарищества опредѣлить составъ его, такъ какъ нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что многіе изъ мелкихъ, а можетъ быть и среднихъ нефтепромышленниковъ, имѣющихъ право вступить въ паевое Товарищество, не смогутъ, или не пожелаютъ вступить въ него, вслѣдствіе чего на долю крупныхъ нефтепромышленниковъ достанется паевъ значительно больше, чѣмъ это указано въ проектѣ г. Титова, а разъ размѣръ участія казны останется неизмѣннымъ (38%), то вліяніе казны въ Товариществѣ, если даже къ ней присоединятся всѣ вступившіе въ Товарищество средніе и мелкіе нефтепромышленники, будетъ ничтожно, такъ что всѣмъ предпріятіемъ будутъ орудовать три, четыре крупныя фирмы и, надо думать, исключительно въ своихъ интересахъ.

4) Такъ какъ разница между суммой голосовъ казны и мелкихъ нефтепромышленниковъ съ одной стороны и суммой голосовъ крупныхъ нефтепромышленниковъ съ другой стороны

составляетъ 3,3 голоса, то уже для уравновѣшенія силъ крупной промышленности достаточно будетъ пріобрѣсти 1,65—1,7 голосовъ. Среднія фирмы третьей группы, служившія доселѣ объектомъ поглощенія первыхъ двухъ группъ, могутъ дать возможность путемъ перехода нѣкоторыхъ своихъ фирмъ въ распоряженіе главенствующихъ, окончательно закрѣпить за послѣдними возможность распоряжаться дѣлами Товарищества. Поэтому, если даже допустить, что при самомъ образованіи Товарищества въ него вступятъ почти всѣ мелкіе и средніе нефтепромышленники, то группировка можетъ быть впослѣдствіи измѣнена не въ пользу казны, а именно, разъ най составляетъ принадлежность промысла, то группа крупныхъ, чтобы пріобрѣсти преобладающее вліяніе въ управленіи дѣлами Товарищества, скупитъ мелкіе промысла, не стѣсняясь запрашиваемой за нихъ цѣной, такъ какъ послѣ этого она сдѣлается хозяиномъ положенія, а казна потеряетъ даже то ничтожное вліяніе, которое ей предлагаетъ проектъ г. Титова.

5) Казна получаетъ согласно проекта г. Титова за предоставленіе ею Товариществу своихъ земель не 38% *валовой* добычи и не опредѣленное отчисленіе въ свою пользу, какъ это имѣетъ мѣсто теперь, а лишь 38% участія въ Товариществѣ, уплачивая за получаемые ею 38% добычи, техническую себѣстоимость ея, такъ какъ себѣстоимость можетъ быть иногда весьма высока, то возможно, что казна не только ничего не получитъ за отданныя ею земли, но еще будетъ приплачивать за то, что она сдала всѣ свои земли бакинскимъ нефтепромышленникамъ.

6) Несмотря на то, что казнѣ будетъ принадлежать 38% участія въ предпріятіи, ей предоставляется право назначить изъ двѣнадцати директоровъ не менѣе двухъ, хотя казалось бы, что казна имѣла бы право назначить не менѣе пяти директоровъ.

7) Директора, поставленные казной, должны будутъ блюсти интересы казны и въ то же время радѣть о коммерческомъ преуспѣяніи того предпріятія, въ которомъ они работаютъ. Подобное совмѣстительство позволяетъ думать, что какая

либо изъ сторонъ не будетъ достаточно удовлетворена подобнымъ положеніемъ дѣла и если бы директора отъ казны даже старались сугубо защитить казенные интересы, то недостаточность ихъ голосовъ низведетъ на нѣтъ это желаніе. Противоположная же постановка дѣла: отдача послѣдняго нефтеноснаго фонда земель безъ возможности вліять на его эксплоатацію, является несомнѣнно отрицательной съ точки зрѣнія казны.

8) Отдавая весь запасъ земель на старыхъ извѣданныхъ площадяхъ, казна лишается того единственнаго регулятора, посредствомъ котораго она могла вліять на нефтяную промышленность, путемъ выпуска къ торгамъ новыхъ земель.

9) Согласно проекту г. Титова Паевому Товариществу казенная земля сдается навсегда, между тѣмъ какъ по существующимъ законамъ, максимальный срокъ аренды вообще установленъ въ 36 лѣтъ, а для аренды казенныхъ нефтеносныхъ земель срокъ этотъ ограниченъ закономъ 30 годами.

10) Казна вливается въ промышленное предпріятіе, между тѣмъ какъ опытъ прежнихъ казенныхъ промышленныхъ предпріятій доказалъ, что казна отъ этихъ предпріятій получала только убытокъ: къ этому нужно еще добавить что, въ проектируемомъ г. Титовымъ Паевомъ Товариществѣ, казна является не полнымъ хозяиномъ, а лишь участникомъ, зависимымъ отъ остальныхъ своихъ компаніоновъ.

11) Въ проектѣ г. Титова нѣтъ никакихъ указаній, что Паевое Товарищество обязано получить опредѣленное количество нефти и, такимъ образомъ, нѣтъ никакой гарантіи, что Товарищество дѣйствительно будетъ интенсивно работать на сданныхъ ему въ аренду участкахъ, чтобы понизить рыночную стоимость нефти.

12) Вмѣсто борьбы съ синдикатами казна сама создаетъ синдикатъ всѣхъ нефтепромышленниковъ. Къ тому нужно добавить, что казна, которая все время стремится ограничить иностранные капиталы въ нефтяной промышленности, отдаетъ свои земли фирмамъ, работающимъ на иностранные капиталы.

Изъ всего изложеннаго нужно придти къ заключенію, что проектъ г. Титова весьма выгодный для нѣкоторыхъ крупныхъ нефтепромышленниковъ, является, въ то же время несправедливымъ по отношенію ко всѣмъ Россійскимъ гражданамъ и совершенно невыгоднымъ, какъ для казны, такъ и для потребителя.

Комиссія, со своей стороны, находитъ въ интересахъ нефтепромышленности и въ интересахъ казны наиболѣе правильнымъ сдавать остатокъ земли на старыхъ площадяхъ съ торговъ, назначая ежегодно и, во всякомъ случаѣ не рѣже чѣмъ разъ въ три года, часть свободныхъ участковъ приблизительно на слѣдующихъ условіяхъ.

1) Земли сдаются изъ долевого отчисленія въ размѣрѣ не свыше 25 процентовъ (въ зависимости отъ мѣстоположенія участка) и въ торговыхъ кондиціяхъ указывается размѣръ этого отчисленія для каждаго участка, заранѣе, но размѣръ этотъ не служитъ предметомъ торга.

2) Чтобы привлечь мелкихъ и среднихъ нефтепромышленниковъ къ торгамъ, назначаются участки площадью отъ двухъ до трехъ десятинъ.

3) Предметомъ торга является количество саженей, которыя торгующійся обязывается пробурить ежегодно въ теченіе опредѣленнаго числа лѣтъ, причемъ въ разсчетъ принимаются буровыя скважины, доведенныя до опредѣленной глубины, назначаемой для каждаго участка въ зависимости отъ его мѣстоположенія или скважины, хотя и не доведенныя до предѣльной глубины, но давшія притокъ нефти, указанный въ кондиціяхъ для каждаго участка отдѣльно, также въ зависимости отъ его мѣстоположенія.

4) Принимая во вниманіе, что буреніе каждой сажени включая и оборудованіе промысла, обходится въ триста руб. лей, торгующійся представляетъ къ торгамъ ввидѣ залога 20% стоимости буренія того количества саженей, которое онъ обязуется пробурить, въ теченіе первыхъ трехъ лѣтъ, а затѣмъ въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ со дня заключенія договора,

представляетъ остальные 80% стоимости бурения того же количества саженей, считая стоимость эту въ триста рублей за сажень.

5) Каждое полугодіе загорговавшему участокъ возвращается стоимость того количества саженей, которое онъ дѣйствительно пробурилъ въ это полугодіе, причемъ загорговавшему выдается не болѣе 90% всей той суммы, которую онъ внесъ въ казну, а 10% остаются ввидѣ залога, до окончанія срока договора.

6) Участки сдаются на 30 лѣтъ.

7) На торгахъ каждой очереди каждому торгующемуся можетъ достаться не болѣе двухъ участковъ.

8) Передача участковъ другимъ лицамъ и пріемъ компаніоновъ допускается не ранѣе чѣмъ черезъ пять лѣтъ съ того дня, какъ участокъ достался торгующемуся.

Что же касается развѣдочныхъ участковъ, то комиссія полагаетъ, что относительно сдачи этихъ участковъ слѣдуетъ установить слѣдующія положенія:

1) Всѣ земли, подлежащіе сдачѣ подъ развѣдки, на основаніи ст. 799-816 Уст. Горнаго изд. 1912 года, дѣлятся Министерствомъ линіями, совпадающими съ линіями широтъ и долготъ на зоны, площадью 150 десятинъ каждая и планъ мѣстности съ указаніемъ этихъ зонъ публикуется для всеобщаго свѣдѣнія.

2) Назначенныя къ развѣдкамъ зоны дѣлятся двумя перпендикулярными линіями, пересѣкающимися въ центрѣ зоны, на четыре квадрата, по $37\frac{1}{2}$ десятинъ въ каждомъ.

3) Всякому желающему предоставляется право подать заявленіе въ Горный Департаментъ съ указаніемъ зоны, (безъ указанія квадрата), въ которой онъ желалъ бы получить развѣдочный участокъ, мѣрою въ $37\frac{1}{2}$ десятинъ. Къ заявленію прилагается залогъ въ тысячу рублей, каковой залогъ вносится въ любое казначейство въ депозитъ Горнаго Департамента.

4) На основаніи этихъ заявленій Горный Департаментъ, ежегодно въ январѣ и іюлѣ, назначаетъ къ соревнованію какъ тѣ зоны, на которыя выступили заявленія о сдачѣ таковыхъ подъ развѣдки, такъ и тѣ, которыя казна сама пожелаетъ назначить подъ развѣдки, и объ этомъ публикуетъ во всеобщее свѣдѣніе. Причемъ въ январскихъ публикаціяхъ помѣщаются тѣ зоны, на которыя заявленія поданы не позже 1 октября предыдущаго года, а въ іюльскихъ публикаціяхъ тѣ зоны, на которыя поданы заявленія не позже 1 апрѣля того же года.

5) Лицо, желающее получить развѣдочный участокъ, подаетъ о томъ заявленія въ запечатанномъ конвертѣ въ спеціально учрежденное въ Баку смѣшанное Присутствіе, состоящее изъ представителей Совѣта Съѣздовъ Бакинскихъ Нефтепромышленниковъ и представителей казны, (назначаемыхъ Министерствомъ), съ указаніемъ зоны и квадрата, при чемъ къ заявленію прилагается квитанція любого казначейства во взносѣ въ депозитъ Горнаго Департамента залога въ пять тысячъ рублей въ обезпеченіе обязательствъ по производству развѣдокъ: лицо же, первоначально просившее о предоставленіи ему подъ развѣдки опредѣленной зоны, при подачѣ ходатайства о предоставленіи ему развѣдочнаго участка изъ указанной имъ зоны, представляетъ квитанцію во взносѣ залога въ четыре тысячи рублей, прося о зачетѣ ему представленной имъ тысячи рублей.

6) Лица, которыя послѣ публикаціи не подадутъ въ установленный срокъ вторичнаго заявленія о предоставленіи имъ развѣдочнаго участка изъ той зоны, которую они намѣтили въ первомъ заявленіи, или не предоставятъ дополнительнаго залога въ четыре тысячи рублей, теряютъ свое право на представленный ими залогъ въ тысячу рублей.

7) Если на одинъ квадратъ поступитъ только одно заявленіе, то подавшему такое заявленіе отводится для развѣдокъ просимый имъ квадратъ, если же на одинъ квадратъ поступитъ нѣсколько заявленій, то квадратъ подвергается жеребьевкѣ.

8) Жеребьевка производится въ г. Баку, въ указанномъ выше особомъ Присутствіи.

9) Съ промышленникомъ, которому достался участокъ, заключается договоръ мѣстнымъ окружнымъ инженеромъ на условіяхъ нынѣ существующаго закона для развѣдочныхъ участковъ, причемъ при заключеніи договора представляется дополнительный залогъ въ пять тысячъ рублей.

10) Въ вознагражденіе крестьянъ за земли, которыя будутъ заняты промышленникомъ, послѣдній, если онъ въ теченіе шести мѣсяцевъ со дня заключенія договора, указаннаго въ ст. 805 Уст. Горнаго, изд. 1912 года, не войдетъ въ соглашеніе съ владѣльцемъ поверхности, вноситъ ежегодно для выдачи крестьянамъ сумму равную двойному годичному доходу за ту часть земли, которая фактически занята подъ развѣдки; при заключеніи же аренднаго договора на эксплоатацію участка, согласно ст. 812 Уст. Горнаго, промышленникъ вноситъ въ вознагражденіе крестьянъ единовременно за изъимаемые имъ пять десятинъ сумму по оцѣнкѣ, каковая оцѣнка не можетъ быть, однако, выше двухъ тысячъ рублей за десятину.

11) На каждомъ соревнованіи промышленнику можетъ достаться не болѣе двухъ развѣдочныхъ участковъ.

12) Передача участковъ другимъ лицамъ и пріемъ компаніоновъ допускается только послѣ заключенія арендnаго договора, согласно ст. 812 Уст. Горнаго, изданія 1912 года.

Предсѣдатель комиссіи.

Секретарь.

Казна и нефтяное хозяйство.

О торгахъ на казенные участки.

Черезъ два мѣсяца съ небольшимъ, въ экономической жизни Баку произойдутъ важныя событія—будетъ пущенъ съ торговъ 200-десятинный запасъ казенныхъ нефтяныхъ земель. Несмотря, однако, на крайнюю нужду въ свѣжихъ участкахъ, казна не только выпускаетъ ихъ мало, но кромѣ того—изрядно подгнившими. Если посмотрѣть карту промысловъ, то на Биби Эйбатѣ, напримѣръ, пущены участки, лежащіе въ горной части, малонадежные, въ Балаханахъ—мѣстности въ районѣ озера, а въ Сураханахъ, напримѣръ, ни единаго участка, хотя тамъ имѣется громадная свободная площадь, занятая озеромъ. Съ точки зрѣнія потребности и могущей быть продуктивности, выпускаемый запасъ является достаточно скуднымъ, является лишь полумѣрою, не могущей утолить нефтяной голодъ, или способствовать понижению цѣнъ на нефть.

Основы послѣднихъ торговъ, появляющихся послѣ семилѣтнихъ ожиданій и многихъ задержекъ, отнюдь не являются непогрѣшимыми. Короче говоря, они совершенно не въ состояніи ни предупредить ажіотажа, ни способствовать, наконецъ, въ будущемъ спокойной работѣ.

Въ этомъ отношеніи, судьба майскихъ торговъ будетъ напоминать предшествовавшіе торги, и, возможно думать, ихъ ожидаетъ та же участь быть отмѣненными, какъ въ 1906 г.

Къ послѣднему положенію мы приходимъ, основываясь на весьма понятномъ нежеланіи гг. крупныхъ промышленниковъ способствовать, или, по крайней мѣрѣ, дѣлать обстановку, могущую способствовать понижению цѣнъ, во первыхъ, а во вторыхъ, мы знаемъ, что начала торговъ совершенно противоположны первоначальнымъ проектамъ гг. монополистовъ нефтянаго рынка.

Если мы сумѣемъ доказать, что общая картина сопротивленія осталась прежняя, что и въ 1906 году, то будетъ ясно, что проведенію новыхъ торговъ въ жизнь и осуществленію работъ грозитъ перспектива быть кассированными сенатомъ.

Немногимъ больше года назадъ былъ похороненъ проектъ гг. Гусакова -Ліанозова объ отдачѣ *всего казеннаго фонда* въ руки такъ называемаго „паевого товарищества", гдѣ каждый нефтепромышленникъ имѣлъ бы свою долю въ общей добычѣ со всѣхъ земель, основывающихъ фондъ этого товарищества. Пропорціональность раскладки, основанной на существующей уже на своихъ площадяхъ добычѣ, отдавала не только мелкихъ, но и среднихъ добывателей, въ полное владѣніе крупнымъ нефтепромышленникамъ. Восемь фирмъ владѣли бы 60% добычи, отдавая остальные 40%, остальнымъ —170 фирмамъ.

Несмотря на явную невыгодность для мелкихъ добывателей, проектъ этотъ, поддерживаемый *крупными нефтепромышленниками* какъ *спасительное средство для мелкихъ* (въ ихъ объясненіяхъ), имѣлъ всѣ шансы для утвержденія. Вмѣшательство Государственной Думы положило предѣлъ всѣмъ прозрачной затѣѣ закабаленія всей промышленности въ весьма немногихъ рукахъ. Послѣ весьма многозначительныхъ рѣчей о липкости нефти и способности ея пачкать руки, проектъ былъ провалень, и въ лѣтнемъ затишьи столичныхъ канцелярій былъ выработанъ другой, нынѣ утвержденный.

Такова исторія возникновенія этого закона о торгахъ.

Основываясь, казалось бы, на новыхъ началахъ, законъ этотъ на дѣлѣ является такимъ же, какъ и прежде бывшій; онъ переноситъ лишь центръ тяжести съ одной точки въ другую.

Напомнимъ, что въ торгахъ 1906 года главнымъ базисомъ было долевое отчисленіе въ казну, здѣсь же минимумъ себѣстоимости нефти, причемъ разница между биржевой цѣною и этимъ минимумомъ, въ предѣлахъ извѣстной доли добычи (опредѣленной закономъ), отдается въ видѣ платы въ казну.

Сравнивая въ цифрахъ основанія того и другого, мы обнаруживаемъ полную аналогію, а если такъ, то легко предсказать тѣ крайности, куда двинется направляющая торговъ. Крайности эти несомнѣнно будутъ доведены до абсурда, а послѣдній повлечетъ за собою хлопоты объ отмѣнѣ, что требуется не только доказать, но чего надо и достигнуть по мысли со-

чувствующихъ болѣе выгоднымъ проектамъ отдачи земель, нежели появившійся министерскій.

Какъ извѣстно, главныя основы закона слѣдующія: желающій получить участокъ изъ пускаемыхъ на торги предлагаетъ условную себѣстоимость нефти, которую *онъ добудетъ* на этомъ участкѣ, обязуясь въ то же время, добыть не менѣе опредѣленнаго количества, установленнаго правилами. За всю *обязательную* добычу, арендаторъ долженъ заплатить въ казну разницу между биржевой цѣной нефти, и объявленной имъ себѣстоимостью; короче говоря, *въ предѣлахъ обязательной добычи*, промышленникъ не въ состояніи имѣть прибыль, такъ какъ *вся она отдается* казнѣ; прибыль можно имѣть лишь съ того количества нефти, которое будетъ добыто *сверхъ* обязательнаго минимума; съ этого же количества, въ пользу казны отчисляется только нѣкоторый процентъ натурой (въ кондиціяхъ торговъ 10—25%).

Если предположить, что условная цѣна себѣстоимости будетъ *высшій, допускаемый правилами предѣлъ* 15 коп. за пудъ, а биржевая цѣна около 40 коп., то разница въ пользу казны будетъ 25 коп. съ пуда или $62\frac{1}{2}$% отчисленія. Это при добычѣ нефти, *не превышающей обязательнаго минимума*. Если взять другой случай, добычу нефти *въ двойномъ количествѣ сверхъ обязательнаго*, то при отчисленіи со второй половины 10 или 25% натурой, а для первой считать приведенный расчетъ, то все отчисленіе будетъ, какъ легко вычитать, для 10% — $36\frac{1}{4}$, или для 25% — $43\frac{3}{4}$, то-есть будетъ колебаться въ указанныхъ предѣлахъ.

Ясно видно, что нѣтъ особенныхъ выгодъ въ осуществленіи новыхъ началъ торговъ; 36—43% отчисленія, эти цифры не разъ уже служили источникомъ жалобъ гг. добывателей на обременительность.

Если вспомнить, что проектъ гг. Гукасова-Ліанозова устанавливаетъ лишь 15—35% отчисленія, то будетъ ясно, что новыя начала далеко не выгодны и сугубо непріятны творцамъ иныхъ проектовъ. . . . . .

Мы умышленно взяли двойную, сверхъ минимальной, до-

бычу, полагая, что будетъ почти невозможно утроить ее ввиду довольно высокихъ цѣнъ минимума. Если, однако, предположить и эту возможность—тройной добычи, то цифры фактическаго отчисленія будутъ все же высоки, а именно для 10% —27½ и для 25%—37½.

Значитъ, условія расплаты съ казной, и на этотъ разъ, довольно тяжелы для добывателя.

Что же будетъ?

Майскіе торги дадутъ столь же много поучительнаго, какъ и торги въ февралѣ 1906 года. Конкуренты создадутъ такую атмосферу торговъ, что низведутъ до абсурда установленныя закономъ начала. Какъ въ 1906 году, стали давать до 70% отчисленія, каковыя цифры явились потомъ залогомъ для жалобъ на ненормальность торговъ, какъ теперь, *вопреки удорожавшимся условіямъ добыванія* (что, кстати сказать, является однимъ изъ объясненій причинъ дороговизны нефти) мы увидимъ, быть можетъ, цѣну себѣстоимости не въ 15 к., не на 1,2 коп. ниже, а возможно ниже на 12, 13 к.; найдутся и такіе, которые согласятся оставлять себѣ *доли копѣйки*, а все остальное сдавать въ казну.

Торги, проведшіе въ такихъ условіяхъ, участки, добытые такими жертвами, будутъ, конечно, разорительны для нефтепромышленниковъ.

Это и будетъ своевременно указано, подчеркнуто и доказано такъ же, какъ было сдѣлано въ 1906 году тѣми же, *кто предлагалъ наибольшія отчисленія въ 70 проц.*

Вотъ тогда то и созрѣетъ необходимость въ отмѣнѣ разорительныхъ торговъ. Пока судъ да дѣло, нефть будетъ все дороже да дороже.

Необходимо твердое сознаніе, что торги, что бы ни случилось, отмѣняемы быть не должны: надежд на это не должно быть никакихъ. Мѣнять основанія закона во имя служенія интересамъ немногихъ лицъ недопустимо. Твердое сознаніе этого принципа и проведеніе его въ жизнь и будетъ одной изъ первыхъ дѣйствительныхъ мѣръ—положить конецъ монополіи немногихъ лицъ и фирмъ.

Насколько же отмѣна торговъ могла бы быть выгодной, съ точки зрѣнія возникновенія погребенныхъ проектовъ, то объ этомъ поговоримъ своевременно.

Нефтяной кризисъ и казна.

Каменно-угольные рудники не дали въ этомъ году обычно требуемаго количества топлива, а нефтяные источники уже нѣсколько лѣтъ подрядъ даютъ все меньше и меньше нефти Таковы данныя статистики. Совпаденіе указанныхъ фактовъ отражается уже на экономической жизни страны обычнымъ явленіемъ столь излюбленнымъ въ области „продуголей", „проданефти" и др. „прода..." — скачкомъ цѣнъ, безъ близкой надежды на паденіе. Наряду съ совѣщаніями въ министерствахъ, кажется, близокъ часъ практическаго разрѣшенія вопроса о недостаткѣ топлива: такъ, въ № 52 „Каспія" читаемъ телеграмму, что... „правительство предполагаетъ сдать нѣкоторые нефтяные участки казеннымъ желѣзнымъ дорогамъ... кромѣ того, морское вѣдомство намѣрено заняться добычею нефти для флота". Выходитъ, будто, что, столкнувшись съ фактомъ дороговизны покупки жидкаго топлива, правительство пришло къ необходимости имѣть его болѣе дешево — со своихъ промысловъ. Подобный слухъ какъ то не вяжется съ обстоятельствами дѣла.

Что казна терпитъ убытки отъ покупки дорогого топлива, это ясно. Такъ, напримѣръ, 11 января 1913 г. въ Москвѣ (см. „Н. Д." № 2 ст. 43) состоялись торги на нефтяные остатки со сдачей въ Ярославлѣ 50,6 к. въ навигацію, и по 67 коп. наличностью, т. е. сейчасъ, въ томъ же Ярославлѣ; если сравнить цѣну остатковъ въ Баку („Н. Д." № 4 ст. 1 доп.) 37,4 коп., да причитать сюда фрахтъ прибл. въ 10 коп. до Ярославля, то при величинѣ указанной сдѣлки, въ 300,000 пудовъ образуется переплата въ 58,800 рублей. Такъ вотъ, убытки казны понятны, но непонятно, почему, въ то же время, казенное хозяйство, имѣя всѣ данныя къ раскрѣпощенію, не стремится освободиться отъ произвола монополистовъ нефт-

тяного рынка. У казны ежегодно образуется громадный нефтяной запасъ до 50 мил. пудовъ нефти, отчисляемый натурой за аренду казенныхъ участковъ. Несмотря, однако, на то, что эти 50 мил. далеко не насыщаютъ потребности казны въ жидкомъ топливѣ, веденіе казеннаго хозяйства направляется въ сторону продажи этой нефти. Около 20 мил. ея удерживаютъ для нуждъ казенныхъ дорогъ, обмѣнивая на мазутъ, въ Баку, а остальную массу продаютъ по биржевой цѣнѣ выше по 37 к., съ тѣмъ, чтобы, по мѣрѣ надобности, снова закупить ее на мѣстахъ потребленія съ болѣе или менѣе значительной переплатой. Сознательно упускать изъ рукъ возможность полной независимости отъ нефтяного рынка, идти въ подчиненіе капризамъ нефтяной биржи, и переплачивать милліоны вотъ образецъ веденія казеннаго нефтяного хозяйства, въ его настоящемъ.

Есть, однако, нѣкоторая возможность привести нѣсколько данныхъ въ защиту создавшагося положенія: пока въ казенныхъ рукахъ не будетъ достаточно хранилищъ, способныхъ удержать весь казенный нефтяной запасъ, нельзя и думать о раскрѣпощеніи изъ подъ власти г-дъ нефтепромышленниковъ. Считаясь съ тѣмъ, что водный путь Баку-центральная Россія закрытъ около 6 мѣсяцевъ въ году, пришлось бы всю наличность, отчисленную и накопленную за это время, задерживать въ Баку, въ казенныхъ хранилищахъ. За 6 мѣсяцевъ навигаціи могло бы быть доставлено изъ Баку все это количество, плюсъ добыча лѣтняго полугодія. Такимъ образомъ, назрѣваетъ самая настоятельная необходимость въ устройствѣ своихъ казенныхъ хранилищъ, способныхъ вмѣстить около 20 милліоновъ нефти. Считая потребности каз. дорогъ въ 70 милліоновъ жидкаго топлива ежегодно видимъ, что сохраненіе всего казеннаго нефтянаго запаса уменьшило бы на 30 м. п. зависимость казны отъ частныхъ продавцевъ, такъ какъ пришлось бы прикупить лишь 20 милліоновъ пудовъ, недостающихъ по сравненію съ отчисленіемъ въ 50 милліоновъ пудовъ, а теперь прикупаютъ до 50 милліоновъ пудовъ, т. е. излишекъ въ 30 милліоновъ пудовъ.

Для хранения вышеуказанныхъ 20 мил. пуд. нефти надо построить резервуары, общей стоимостью до 2 мил. рублей. Если, однако, подсчитать, во что обойдется переплата торгующимъ фирмамъ за то же количество нефти, то и получимъ сумму около двухъ милліоновъ рублей, показывающую, такимъ образомъ, что расходъ на постройку нефтехранилищъ, окупается уже въ теченіи перваго года, служа, въ дальнѣйшемъ, лишь къ увеличенію прибылей казеннаго хозяйства.

На одномъ изъ съѣздовъ нефтепромышленниковъ была подана идея постройки казенныхъ хранилищъ. Однако, несмотря на то, что она исходила отъ представителей казны, до сихъ поръ дѣло не двинулось дальше колебаній—строить или нѣтъ. Зато идею эту учли, и въ полной мѣрѣ осуществили крупные нефтепромышленники. Цѣлый городокъ резервуаровъ воздвигли они около промыслового района. Мѣстность эта и прозвана "Сорокъ резервуаровъ". Если сюда присоединить еще амбары района „Бешкъ-Шоръ", емкость коихъ можетъ имѣть съ хранилищами вмѣстѣ едва не $^1/_5$ всего количества нефти, добываемой въ Баку ежегодно, то станетъ понятной цѣлесообразность собственныхъ хранилищъ казны.

Нервенствующее положеніе на нефтяномъ рынкѣ, колоссальные запасы нефти, выпускаемые своевременно, или задерживаемые сообразно тенденціямъ рынка, вотъ благопріятные плоды своевременнаго использованія чужихъ идей. „....Запасы есть,—говоритъ г. Нобель (см. интервью, перепеч. „Н. Д." № 4, ст. 46)...—Мы ихъ придерживаемъ... и кто упрекнетъ насъ за то, что мы блюдемъ свой интересъ?" Указанныя цифры, и, наконецъ, слова, можно надѣяться, будутъ самыми убѣждающими для тѣхъ, кто еще сомнѣвается въ необходимости имѣть казнѣ свои хранилища. Гдѣ же иначе, „придержать" свои запасы? Можно ли колебаться—затратить единовременно два милліона, или ежегодно переплачивать все большие и большие, будучи хозяиномъ того, что, по странной случайности, отдано въ чужія руки—двухъ миѣній здѣсь быть не должно.

Къ запросу о нефтяномъ синдикатѣ.

Итакъ, нефтяное хозяйство обратило на себя, наконецъ, сугубое вниманіе Государственной Думы, выразившееся во внесеніи запроса о существованіи нефтяныхъ синдикатовъ. Ненормальности, прочно свившія себѣ гнѣздо въ области русской нефтяной промышленности, благодаря монополистическимъ тенденціямъ трехъ четырехъ фирмъ, нашли достаточную оцѣнку въ глазахъ членовъ Думы, единогласно признавшихъ спѣшность запроса. Такимъ образомъ, черезъ мѣсяцъ мы узнаемъ, что „извѣстно правительству“ и что оно намѣрено предпринять. Точно-ли представитель министерства сумѣетъ представить данныя, что никогда синдиката не существуетъ, (какъ объ этомъ промелькнулъ слухъ), сумѣютъ-ли авторы запроса доказать обратное, все это станетъ извѣстнымъ черезъ мѣсяцъ. Надо все же думать, что по справедливости, ни одна сторона не представитъ безусловныхъ данныхъ въ оправданіе своихъ положеній, занесуществованіе синдиката не афиши-

руется, и врядъ-ли можно найти юридическіе документы, съ неопровержимостью доказывающіе его наличіе. Пренія въ Думѣ, тѣмъ не менѣе, дадутъ возможность ознакомиться широкимъ кругамъ населенія съ сутью нефтянаго вопроса; а огласка и свѣтъ въ этомъ дѣлѣ, какъ разъ, и являются тѣми началами, отсутствіемъ коихъ всегда страдала наша нефтяная промышленность.

Оставляя, такимъ образомъ, вопросъ о синдикатахъ открытымъ, постараемся освѣтить дѣло съ точки зрѣнія монополизаціи всего нефтянаго хозяйства въ рукахъ немногихъ крупнѣйшихъ нефтепромышленниковъ. Данныя эти почерпнуты изъ Обзора Совѣта Съѣзда за соотвѣтствующіе годы, и обвинить ихъ въ неточности уже нельзя. Если-же монополизація будетъ уяснена, то, несомнѣнно, и намѣтится конкретный путь борьбы съ тѣми, кто волею судьбы „долженъ бы освѣщать потемки всего міра“, а на дѣлѣ свѣтъ тьму и вводитъ историческую лучину.

Стремленія крупныхъ нефтепромышленниковъ вылились въ форму проекта гг. Гукасова—Ліанозова—отдать всѣхъ ка-

зенныхъ земель, совершенно безъ торговъ, въ руки такъ наз. „паевого товарищества" подъ руководительствомъ тѣхъ же крупныхъ нефтедобывателей. Такъ какъ трудно предполагать, чтобы, радуя объ интересахъ всѣхъ промышленниковъ гг. Гукасовы и Лианозовы забыли о своихъ собственныхъ, то разсмотрѣніе основъ ихъ проекта и раскроетъ глаза на характеръ ихъ скромныхъ пожеланій. Детальное разсмотрѣніе гукасовскаго проекта *) дастъ явную картину стремленія. подъ покрытіемъ громкихъ фразъ объ общей пользѣ, захваченъ исключительное распоряженіе всѣмъ нефтянымъ хозяйствомъ, и передать его въ руки менѣе десятка фирмъ. Этимъ бы закончилась картина порабощенія, но и сейчасъ она довольно безотрадна. Рядъ цифръ даетъ неопровержимое доказательство, что уже теперь монополія есть фактъ почти совершенный. Приводя нѣсколько наиболѣе важныхъ цифръ, увидимъ, кто является истиннымъ владѣльцемъ нефтянаго царства, а слѣдовательно и съ кѣмъ должна вестись борьба правительства, радѣющаго о пользѣ народной, такъ какъ „радѣющіе" о томъ же крупные нефтепромышленники добились лишь того, что на Руси снова закончила лучина.

Добываніе нефти въ мил. пуд.

Фирма.	1910 г.	1911 г.	1912 г.
Нобель	65.0	60.9	58.1
Ротшильдъ (К.-Ч. об-во)	30.0	26.9	25.5
Манташевъ	29.5	28.3	24.8
Гукасовъ (Касп. т-во)	23.0	19.7	16.8
Бак. нефт. об-во	21.2	18.9	18.4
Гукасовъ (Моск. К. о-во)	20.7	14.2	15.8
Зубаловъ	20.1	14.9	16.5
Мирзоевъ	17 1	15.5	14.4
Нитоевъ	16.2	14.0	13.6
„Руно"	11.5	6.4	6.0
„Нефть"	10.9	9.2	10.1
Нагіевъ Муса	10.0	6.8	8.1

*) Детально это разобрано въ брошюрѣ С. Радищева „О нѣкоторыхъ вопросахъ бакинской нефтепромышленности".

Ліанозовъ	—	—	2.3
„Шихово"	—	—	3.6
Терь-Акоповъ	—	—	4.8
Тифлисское т-во	—	—	3.2
А. С. Меликовъ	—	—	5.9
Манвѣтовъ	—	—	—
Нафталанское о-во	—	—	5.7
Асадуллаевъ Ш.	6.2	8.1	7.2
Итого	281.4	245.9	260.8

Эти 20 фирмъ перечислены ввиду того, что въ 1912 году, ростъ ряда перегруппировокъ, они образовали шесть крупныхъ группъ, являющихся полнѣйшими распорядителями судебъ россійскаго нефтянаго рынка.

Въ группу первую входитъ товарищество бр. Нобель вторая-группа Шель-соединила „Каспійско-Черноморское о-во" (Ротшильдъ), „Шихово" (ходятъ слухи, что въ нее вошла и фирма Шибаева); третья группа Ліанозова—„генеральная корпорація" (шерры) объединила Ліанозова, „Моск.-Кавк. т-во" (Гукасова), „Каспійское т-во" (его-же), А. С. Мельникова, „Нафталанское", „Тифлисское т-во", Манвѣтова, Манташева и „Руно". Кромѣ этого, фирма Манташева являлась доминирующей у фирмъ Мирзоева, Нитоева и Зубалова; кромѣ того, слiяніе т-ва „Нефть" и Терь-Акопова и слiяніе Нагіева М. и Асадуллаева заканчиваютъ перегруппировку указанныхъ фирмъ. Общая перегруппировка даетъ фирмы—Нобель (состоитъ изъ двухъ), Шель (2 + ?), генер. корпорація (9+2), Терь-Акопова (2), Нагіева М. (2). Бак. Нефт. о-ва (1). Эти „шестеро владѣютъ около 56 проц. добычи всего района, оставляя остальные 44 проц. оставшимся 155 фирмамъ.

Картина монополизаціи добычи—полная. Во всѣхъ проектахъ нефтепромышленниковъ, базирующихся на пропорціональности добычи (какъ въ проектѣ гг. Гукасова-Ліанозова) и надо прежде всего обращать вниманіе на соотношеніе этихъ цифръ.

Тѣ же фирмы, въ другихъ добывающихъ районахъ, имѣ-

ють: въ Грозномъ Ротшильдъ („Русскій Стандартъ", „Винау", „Каспійско-Черноморское об-во") до 45 м. п., Нобель въ Ферганѣ около 4 м. п., а всего всѣ поименованныя фирмы имѣють до 55,5 проц. добычи всей россійской нефти.

Обработка нефти.

Она являетъ ту же картину повсемѣстнаго захвата ея въ свои руки указанными фирмами. Заводами владѣютъ: въ Баку — Нобель (еще зав. „Вакунитъ" и заводъ „Нетродуктъ"), Манташевъ (двумя), Гукасовъ (1), Ротшильдъ (1), для него же работаетъ, уже сейчасъ заводъ Шибаева, Нагіевъ М. (1), Асадуллаевъ (1), Лианозовъ (1). По слухамъ, компанія Нецль ставитъ заводъ въ Батумѣ. Далѣе, внѣ Баку — Нобель (2 — Ярославль, Фергана), Гукасовъ (1 — Екатеринодаръ), Ротшильдъ „Русскій Стандартъ" (3 — Новороссійскъ, Грозный, Москва), Теръ-Акоповъ (1 — Нижній), т. е. еще семью заводами, а всего, указанныя фирмы владѣютъ переработкой 18 заводовъ, изъ общаго числа 20 бакинскихъ (дѣйствующихъ) и 18 иногородныхъ — т. е. 45 % общаго числа, съ переработкой достигающей до 60 % переработки всѣхъ нефтеперегонныхъ заводовъ Россіи.

Перевозка нефти и наливныхъ грузовъ.

Перечисленныя фирмы владѣютъ 41 наливнымъ судномъ, противъ 73 судовъ остальныхъ 43 судовладѣльцевъ, причемъ емкость первыхъ составляетъ около половины (45 проц.) всей емкости судовъ Каспійскаго флота. Владѣютъ (вмѣстѣ съ вошедшими въ эту группу исключительно пароходными фирмами): Нобель — 11 судами, Асадуллаевъ — 3, Нагіевъ М. — 1, „Мазутъ" (Ротшильдъ) — 10, „Восточное о-во" — 8, Дембогъ — 2, т-во „Русь" — 5, Теръ-Акоповъ — 1. Принимая во вниманіе, что въ число указанныхъ судовъ входятъ огромные теплоходы (17 штукъ) поднимающіе заразъ громадный грузъ, потребляющіе къ тому же минимумъ топлива, нельзя будетъ не убѣдиться, что дѣло перевозки вполнѣ сосредоточено въ рукахъ „шести рыхъ".

Торговля.

Она по всему пространству Россіи сосредоточена въ рукахъ т-ва бр. Нобель, о-ва „Мазутъ“, Терь-Аконова, Асадуллаева, имѣющихъ вмѣстѣ свыше 400 складовъ. Полное закрѣпощеніе нефтянаго рынка ими отражается на подъемѣ цѣнъ, совершенно прекращается возможность обывателю пользоваться нефтянымъ топливомъ или освѣщеніемъ, останавливаетъ развитіе многихъ отраслей промышленности, ставитъ въ критическое положеніе работу и существованіе волжскаго флота и рабочихъ-волгарей, и разрушительной работой своей линіи окончательно убѣждаетъ доголѣ сомнѣвавшихся въ необходимости изданія ряда запретительныхъ законовъ, направленныхъ противъ дѣятельности этихъ шести монополистовъ.

Казенное нефтяное хозяйство, и казенная монополія.

Есть истина, которая гласитъ, что „всякое государство, ушедшее впередъ въ своемъ развитіи, указываетъ отставшимъ въ этомъ путь ихъ дальнѣйшаго слѣдованія“. Переводя вопросъ въ плоскость сужденія о нефтяныхъ дѣлахъ, нельзя не обнаружить полной правильности только что приведеннаго положенія. Возьмемъ, для примѣра, Сѣверную Америку и Германію, государства преуспѣвающія экономически и занимающія первыя мѣста въ торговомъ оборотѣ міра. Примѣръ этихъ странъ и дастъ намъ яркую картину того, во что можетъ вылиться будущее нефтяной промышленности, и какія мѣры признаются наиболѣе цѣлесообразными для ея улучшенія, или полнаго оздоровленія. Въ Америкѣ мы видимъ, что нефтяной трестъ захватилъ въ отрасли нефтяной жизни въ свои руки, поработилъ весь рынокъ, результатомъ чего и явилось не только запрещеніе къ существованію подобныхъ организацій, но и мѣры законнаго воздѣйствія, въ видѣ многомилліонныхъ штрафовъ, постановленій о прекращеніи работъ нефтяныхъ компаній, и т. п. Германія даетъ иной примѣръ использованія извѣчной политики королей нефтянаго рынка. Поскольку ихъ монополистическія стремленія увѣнчались полнымъ успѣ-

хомъ, постольку германское правительство предпочитаетъ видѣть себя самого въ положеніи этого монополиста. Вотъ два пути, какими, рано или поздно, должно пойти и наше нефтяное хозяйство. Во что выльется борьба съ монополистами, это вопросъ близкаго будущаго, поскольку разбирать его съ точки зрѣнія законныхъ установленій. Но съ точки зрѣнія экономическихъ мѣропріятій, пути уже намѣчались и намѣчаются. Тяжелая зависимость казеннаго хозяйства отъ частныхъ нефтепредпринимателей, создала такія условія, что государственныя учрежденія пришли къ необходимости полнаго раскрѣпощенія изъ подъ подобной кабалы. Еще въ прошломъ году, Государственная Дума высказала пожеланіе разработки нѣдръ средствами казны. Теперь высказываются за добычу нефти для флота, средствами же казны, и, наконецъ, за монополію торговли нефтяными продуктами. Разбирая вопросъ о казенномъ хозяйствѣ на столбцахъ газеты, приходится лишь намѣчать правильность или ошибочность извѣстныхъ положеній, не имѣя возможности подтвердить ихъ статистически. Коснемся вкратцѣ положенія о разработкѣ нѣдръ для добычи нефти. Въ прошлой статьѣ „Нефтяной кризисъ и казна", мы показали, что сохраняя всю долевую нефть у себя, казна значительно выигрываетъ, и становится въ болѣе независимое положеніе отъ биржевыхъ вліяній нефтянаго рынка. Зная, что условія сдачи земель въ аренду обусловливаютъ плату нефтью натурой, приходится убѣдиться, что независимо отъ собственной разработки, нефть у казны всегда будетъ въ достаточномъ количествѣ, лишь бы умѣть ее удержать въ рукахъ. Болѣе того, отчисленіе нефти натурой, доходящее иногда до 50%, является неизмѣримо выгоднѣе, чѣмъ всякое собственное хозяйство, такъ какъ это отчисленіе, скажемъ въ 50%, представляетъ половину валовой прибыли, полученной съ предпріятія безъ всякаго риска со стороны казны. Долевое отчисленіе будетъ всегда, и доколѣ, оно будетъ, нѣтъ никакого расчета мѣнять участіе въ дѣлахъ добывающихъ фирмъ, участіе доходящее до 50%, на рискованную работу новыхъ организацій, могущую дать, въ лучшемъ случаѣ, 20—25% прибыли, то есть ровно вдвое

меньше. Громадные запасы сырья требуютъ полнаго сохраненія въ своихъ вмѣстилищахъ, мы сказали мы. Однако огнеопасность нефти не даетъ возможности употреблять ее въ сыромъ видѣ. Въ силу этого, практика казеннаго хозяйства выработала такъ называемый обмѣнъ нефти на мазутъ — лишенный наиболѣе огнеопасныхъ частей. Нефть даетъ казна, мазутъ заводчики, мѣняя пудъ за пудъ, не считая топлива. Такимъ образомъ: за 3 п. 10 ф. нефти, сданной казною, заводчикъ обязанъ возвратить 3 п. остатковъ, оставляя 10 ф. на топливо для выдѣленія легкихъ примѣсей. Подобная переработка нефти, „на мазутъ", освобождаетъ въ видѣ легкихъ частей газолинъ и керосинъ, которые, оставаясь въ распоряженіи заводчика, не только компенсируютъ своею стоимостью цѣну третьяго пуда мазута, который надо прикупить для полной расплаты съ казною, но оставляютъ еще и прибыль. Принявъ во вниманіе, что расходъ на топливо не составляетъ 10 ф. на 3 п., а всего лишь около 5 ф., получимъ еще прибыль и съ этой стороны. Считая по среднимъ биржевымъ цѣнамъ прошедшаго мѣсяца, за сданные казнѣ 3 п. мазута стоимостью въ $111\frac{3}{4}$ к., переработчикъ, выработавъ газолинъ, керосинъ и мазутъ, за ихъ продажу имѣетъ около 125 к., то-есть получаетъ выгоду на 1 п. переработанной нефти въ $4\frac{2}{3}$, не считая 5 ф. оставшихся отъ экономіи на топливо. При расходѣ на фабрикацію керосина въ 2 копейки, останется около 2 коп. чистой прибыли отъ переработки казенной нефти. Эта прибыль, могущая остаться въ казенномъ сундукѣ, является слѣдствіемъ второго этапа веденія казеннаго хозяйства переработки своей казенной нефти на своемъ заводѣ. Выводы отъ этого чрезвычайно велики — и для казны, какъ потребителя, и для рынка. Хозяйство казенное должно принуждено покупать всѣ нефтяные продукты изъ рукъ тѣхъ же переработчиковъ, платя объявленныя за нихъ цѣны. Имѣя громадный запасъ нефтяныхъ продуктовъ (одного керосина изъ казенной долевой нефти можно имѣть до 15 милліоновъ пудовъ), казна получитъ полную возможность регулировать цѣны рынка, такъ какъ 15 милліоновъ пудовъ являются уже 20% всего количества керосина,

вывозимаго въ Россію. Проведя переработку еще далѣе на полученіе смазочныхъ матеріаловъ, получимъ полное освобожденіе отъ той дани, которую сейчасъ переплачиваютъ воздушный и морской флотъ, а также армія, за нефтяные продукты. Вотъ главнѣйшій этапъ казеннаго нефтянаго хозяйства, поскольку является необходимость самой казнѣ заняться вилотную нефтянымъ дѣломъ. Итакъ, первое - сохраненіе всей долевой нефти въ своихъ резервуарахъ, второе переработка ея на всѣ нефтяные продукты на своемъ, нефтеперегонномъ заводѣ. Это касается утилизаціи своей собственной нефти, что является, конечно, правомъ всякаго собственника. Но что касается участія и процвѣтанія экономической жизни страны, то здѣсь вопросъ переходитъ въ плоскость монополизаціи торговли.

Казенная монополія продажи керосина вводится въ Германіи въ противовѣсъ американскому „Стандарту", захватившему въ свои руки всю торговлю нефтяными продуктами. Въ этомъ и есть единственное различіе;- монополисты русскаго нефтянаго рынка—тѣ же россійскіе предприниматели. За послѣднее время, правда, картина начинаетъ существенно походить на германскую. Если доселѣ торговля велась т-вомъ бр. Нобель и о-вомъ „Мазутъ" то теперь послѣднее перешло во владѣніе голландской компаніи Шелль. Договариваютъ о разграниченіи рынковъ, словомъ, объ обычной программѣ закрѣпощенія потребителя.

Вопросъ о монополіи казны поднимался неоднократно, былъ освѣщаемъ въ разныхъ плоскостяхъ, но лишь за послѣднее время рядъ учрежденій высказывается въ пользу этого нововведенія. Всюду одинаковыя цѣны продуктовъ, одинаковое качество ихъ, расцѣнка, основанная отнюдь не на разсчетѣ взять елико возможно больше, хотя бы и за счетъ уменьшенія потребленія,—вотъ первыя соображенія, возникающія при знакомствѣ съ вопросомъ. Нѣтъ даже надобности проводить принципъ монополизаціи всецѣло. Довольно будетъ распространить его на предметъ первой необходимости—керосинъ. Дороговизна этого продукта дѣлаетъ совершенно невозможнымъ его распространеніе, почему и требуется особливое вниманіе къ этой сторонѣ нефтянаго хозяйства. Картина получится уже до-

статочно знакомая по вопросу винной монополіи: какъ тамъ заводы поставляютъ спиртъ, такъ здѣсь заводчики будутъ поставлять выработанный керосинъ. Лишаясь прибыли отъ его продажи, заводчики вынуждены будутъ обратиться къ улучшенію техники выработки и выработки новыхъ дорогихъ сортовъ товаровъ. Практически введеніе керосиновой казенной монополіи было бы и менѣе затруднительно, чѣмъ введеніе винной — пришлось бы взять въ казну склады весьма немногихъ фирмъ и ликвидировать дѣятельность двухъ уже торговыхъ обществъ, результатъ дѣятельности коихъ сказывается явно регрессивнымъ образомъ понижая распространеніе осветительныхъ матеріаловъ. Если при введеніи винной монополіи приходилось имѣть дѣло со многими десятками винокуренныхъ заводовъ, обезпечивать доходы многихъ городовъ, взамѣнъ отходившихъ отъ нихъ питейныхъ доходовъ, то при введеніи керосиновой казенной монополіи ничего подобнаго не случится. Нефтеперерабатывающихъ заводовъ въ Россіи всего около 40, а спеціально керосиновыхъ и того меньше, и никакихъ компенсацій городамъ не понадобится.

Торговые склады, имѣющіе перейти въ казну, облегчаютъ работу продажи уже изъ казенныхъ рукъ. Болѣе того, организація лавокъ для продажи вина является готовымъ мѣстомъ для розничной продажи керосина. Въ этомъ отношеніи созидательная работа низводится къ минимуму. Что это далеко не химера, показываетъ недавній примѣръ - попытка продавать сахаръ малыми навѣсками изъ казенныхъ винныхъ лавокъ. Сахарные заводчики подняли страшный шумъ, и опытъ провалился, не будучи введенъ въ жизнь. Ясно, что онъ былъ невыгоденъ сахарнымъ монополистамъ, а значитъ, былъ бы прибыленъ казнѣ и потребителю подъ контянцемъ пламенемъ лучшій пьющему чай „въ приглядку". Разумѣется, опытъ продажи керосина изъ винныхъ лавокъ не долженъ быть такимъ же половинчатымъ. Мы указываемъ, что наряду съ проведенной въ жизнь казенной монополіей, уже есть организаціи, способствующія ея преуспѣянію проникновенію въ отдаленные уголки государства... Технически вопросъ этотъ разрѣшимъ, а

коммерчески... остается лишь дождаться рѣшимости и министерства.

О топливѣ.

Бензинъ въ Россіи.

Если признать за фактъ, что спросъ на жидкое горючее много превышаетъ предложеніе, то, очевидно, еще далеко то время, когда эти соотношенія уравновѣсятся.

Однако, недостатокъ дорогого ископаемаго гибельнѣе отражается въ области потребленія нефтяныхъ продуктовъ, чѣмъ въ области утилизаціи сырья. Уменьшающаяся выработка нефтяныхъ продуктовъ вызываетъ весьма чувствительное удорожаніе ихъ; особенно затрагиваетъ это еще молодую, но быстро развивающуюся область примѣненія бензиновыхъ двигателей. Въ области развитія частнаго автомобилизма это имѣетъ громадное значеніе.

Не только въ Россіи, въ Западной Европѣ, но даже въ Америкѣ признаютъ наличіе бензиноваго голода. Разбирая это явленіе, поскольку это допустимо, вглядываясь въ суть доступныхъ цифръ, увидимъ, что причины и этому голоду лежатъ тамъ же, гдѣ и основанія нефтянаго, угольнаго и другихъ кризисовъ.

Подлинно ли мы не можемъ получить нужное намъ количество бензина, или эта фабрикація также умышленно задавливается, какъ и многое другое?

До селѣ главными поставщиками бензиноваго россійскаго рынка были Баку и Грозный. Грозный выпускаетъ ежегодно около двухъ милліоновъ бензиноваго сырья, а Баку около 1,3 милліона пудовъ. Въ то время, какъ грозненскій бензинъ идетъ, главнымъ образомъ, заграницу (въ Германію), бакинскіе бензины сбываются въ Россіи. Отмѣтимъ этотъ фактъ: Германія, не имѣющая нефтяныхъ мѣсторожденій, имѣетъ до трехъ десятковъ бензиновыхъ заводовъ. Нельзя не подивиться подобной картинѣ, если узнаемъ, что въ Баку около пяти заводовъ, добывающихъ бензинъ изъ нефти, а въ Грозномъ два. Русское сырье идетъ заграницу, развивая тамошнюю промышленность, а рынокъ русскій страдаетъ отъ отсутствія продукта.

Этимъ печальнымъ явленіемъ и ограничимся въ упоминаніи о Грозномъ. Что же дѣлается въ Баку? Можетъ быть, здѣсь не въ состояніи добыть нужное количество бензина, можетъ быть оскудѣніе добычи настолько велико, что нѣтъ никакой возможности заполучить столько, сколько требуется бензина, можетъ быть, наконецъ, нефть стала давать малые выходы этого продукта?

Ни то, ни другое, ни третье. Выработка бензина сокращена искусственно за счетъ подъема цѣнъ на него. Вотъ что говорятъ цифры („Обзоръ бакинской промышленности" 1911 г.). Подъ именемъ „бензина" рынокъ подразумѣваетъ продукты удѣльнаго вѣса отъ 0,700 до 0,770. Иногда называютъ наиболѣе тяжелые продукты „газолиномъ" или „тяжелымъ бензиномъ", или, наконецъ, „бензиновыми остатками". За 1911 годъ выпущено всѣхъ сортовъ около 1,130 тысячъ пудовъ. За 1911 же годъ, въ заводахъ получено 11,688 тысячъ пудовъ бензиновыхъ типовъ, изъ которыхъ и экспортированы указанные 1,130 тысячъ пудовъ.

Остальные 10,558 тысячъ пудовъ пошли въ топливо заводамъ, то-есть по цѣнѣ нефтянаго отброса. Если вычитать потери бензиноваго производства, то общій итогъ сожженнаго товара будетъ около 9,920 тысячъ пудовъ. Короче говоря, при общемъ расходѣ топлива на заводахъ въ 21,216 тысячъ пудовъ (см. книгу Нернике, стр. 144 около 25 процентовъ взято бензиновъ 5,219 тысячъ пудовъ), а остальное количество, будучи слито въ мазутъ, тоже пущено по цѣнѣ топлива.

Нѣтъ надобности разбирать этотъ вопросъ далѣе—разъ ясно, что заводы на 25 процентовъ топятъ бензиномъ, то, очевидно, продуктъ этотъ достаточно дешевъ, и не долженъ стоить на рынкѣ такъ дорого. Если заводы, выпуская 1,3 мил. пудовъ, сжигаютъ въ своихъ стѣнахъ 10 милліоновъ пудовъ, то говорить о невозможности получить изъ нефти больше бензина, чѣмъ выпускается, не только преждевременно, а умышленно неправильно. Сливать бензинъ въ мазутъ, изъ дорогого продукта дѣлать дешевый—поддерживаетъ лишь стремленіе удорожить елико возможно выпускаемый товаръ—бензинъ.

Если бы разсмотрѣть, что можно было бы получить при переработкѣ всей бакинской нефти, то можно было бы насытить міровую потребность въ бензинѣ, а не держать русскій рынокъ въ голодѣ.

Въ силу изложеннаго порядка вещей рѣшительно отпадаетъ необходимость въ разныхъ новыхъ пріемахъ бензиновой фабрикаціи. Довольно было бы сохранить получаемый бензинъ отъ сжиганія подъ котлами.

Единственнымъ способомъ, могущимъ искуственно задержать истребленіе бензиновъ въ видѣ топлива, было бы обложеніе пеней этого сорта горючаго. Подобная мѣра, правда для нефти, была примѣнена въ Грозномъ, и принесла самые хорошіе плоды — экономія горючаго шагнула впередъ. Правда, тамъ раздавались недовольные голоса тѣхъ, кого палкой, такъ сказать, гнали къ техническому прогрессу, но когда же этого не было? Всякое новшество стоитъ денегъ, а это крайне непріятно.

Вотъ, слѣдовательно, въ какомъ положеніи вопросъ о бензинѣ въ Россіи. Голода прямого нѣтъ, а искуственное уменьшеніе добычи на-лицо. Мѣръ къ исправленію много. Увидимъ ли ихъ мы, въ частномъ примѣненіи къ бензиновой промышленности, или дождемся общихъ коррективовъ, вопросъ будущаго. Каковы могутъ быть эти общіе коррективы, поговоримъ впослѣдствіи.

Конкурренція нефти и угля.

Быстрое развитіе обрабатывающей промышленности тормозится за послѣднее время недостаткомъ во всѣхъ видахъ топлива, а въ силу этого и сопровождается громаднымъ повышеніемъ цѣнъ на него. При такомъ положеніи дѣла, казалось бы, нельзя и допускать мысли, что между сортами горючаго можетъ возникнуть какая либо конкурренція, а между тѣмъ, это такъ. Особенно замѣтно это между каменнымъ углемъ и нефтью. Неправильно поставленное казенное хозяйство, допускающее сожиганіе нефтяного топлива въ топкахъ паровозовъ, оставляя безъ вниманія отопленіе углемъ, являетъ собою ти-

ничный примѣръ вліянія этой конкурренціи. Признаніе за такимъ родомъ хозяйства наименованія ошибочнаго и невыгоднаго необходимо. Въ самомъ дѣлѣ, область примѣненія указанныхъ двухъ сортовъ горючаго, соприкасаясь въ одной точкѣ, расширяется затѣмъ въ сторону многообразной утилизаціи нефтянаго топлива—легкость сгоранія, малый объемъ, тепловой эффектъ, удобство перевозки и т. п., все это заставляетъ признать за нефтянымъ топливомъ рядъ качествъ, ставящихъ его внѣ конкурренціи каменнаго угля. Съ одной стороны, казалось бы, это отмѣчается и цѣнами, а съ другой,—попрежнему усматривается борьба за преобладаніе на рынкѣ. Въ Петроградѣ, напримѣръ, англійскій уголь обходится въ 29 к., а нефтяное топливо 65 к., за пудъ, если считать по тепловому эффекту, послѣднее даже вдвое выше, то разницу въ 7 коп. придется отнести за счетъ особливыхъ выгодъ нефтянаго топлива. Въ доказательство же втораго положенія можно привести слова г. Нобеля, сказанныя имъ сотруднику „Голоса Москвы": „Мы—сторонники низкихъ цѣнъ... Эти цѣны позволяютъ намъ успѣшно конкуррировать съ другими видами топлива...

Въ противовѣсъ подобному мнѣнію, которое является далеко неправильнымъ, такъ какъ взаимная конкурренція топлива вредитъ лишь болѣе полезной утилизаціи нефтянаго горючаго, въ противовѣсъ этому мнѣнію крупнѣйшаго нефтепромышленника, надо поставить резолюцію общаго собранія членовъ лиги обновленія военнаго флота, въ Батумѣ отъ 10 мая 1912 г., за которыми приходится признать и болѣе внимательное отношеніе къ дорогому ископаемому, и полное пониманіе технической его важности, которая отнюдь не позволяетъ считать нефть, или нефтяное топливо, послѣ завоеванія рынка, гдѣ дотолѣ господствовалъ уголь, достойнымъ быть только сожженнымъ подъ котлами. Резолюція эта, вынесенная послѣ обсужденія вопроса объ области примѣненія нефти, угля и ихъ взаимоотношеніи, свелась къ слѣдующимъ постановленіямъ:

1) Государственная оборона, домашнее и сельское хозяйство имѣютъ право пользоваться всѣми родами топлива.

2) Судоходство—всѣми, кромѣ дровъ.

3) Желѣзныя дороги—остальными, кромѣ дровъ и нефти[1]).

4) Прочіе потребители—каменнымъ углемъ и торфомъ.

5) Нефть должна быть признана топливомъ, предназначаемымъ, главнымъ образомъ, для судоходства.

Исполненіе подобной программы, отдѣлитъ для каждаго сорта горючаго свой особый рынокъ, и при одинаково великой нуждѣ во всѣхъ видахъ горючаго не только не будетъ требовать конкурренціи другихъ сортовъ топлива, а будетъ соотвѣтствовать области технически—правильнаго примѣненія каждаго сорта сообразно его качествамъ.

Нефть и мазутъ.

Въ возникшей въ настоящее время полемикѣ по нефтяному вопросу, одно явленіе становится замѣтнымъ, особенно ярко. Смѣшеніе понятій—нефть, мазутъ, топливо, остатки... Смѣшеніе это наблюдается, главнымъ образомъ, въ бакинск. печати. Поскольку вопросъ дебатируется въ области примѣненія горючаго матеріала вообще, эти названія, конечно, не имѣютъ особенной важности, но стоитъ лишь коснуться экономическихъ условій нефтяной жизни, какъ является самая неотложная необходимость строго разграничить эти понятія.

Какъ топливо—нужны нефтяные остатки, т. е. продукты, остающіеся отъ отгонки бензина и керосина изъ сырой нефти; эти „остатки", или „мазутъ" должны быть безопасны въ смыслѣ ихъ легкой воспламеняемости, должны не замерзать при низкой температурѣ, должны быть достаточно вязкими, чтобы служить и для цѣлей смазки, и, что самое главное, не должны быть дороги, какъ жидкое топливо. Въ сравненіи съ этимъ, сырая нефть является исходнымъ продуктомъ, она даетъ бензинъ, керосинъ и остается въ перегонныхъ аппаратахъ въ видѣ тяжелаго мазута. Считаясь съ возможностью полученія ряда дорогихъ продуктовъ, можно заявить, что нефть, какъ матеріалъ, дающій скоро и легко эти продукты, не должна быть дешева вообще.

Коль скоро такая точка зрѣнія будетъ усвоена, вопросъ

станетъ не только вполнѣ ясенъ, но правиленъ и технически. Нельзя же считать, что сырая нефть и мазутъ имѣютъ одинаковую цѣну, если, приложивъ къ первой расходъ въ нѣсколько копеекъ на пудъ, можно получить рядъ продуктовъ, превосходящихъ цѣнностью не только мазутъ, но и нефть въ нѣсколько разъ. Сама по себѣ нефть, обладая легкой воспламеняемостью, по огнеопасности своей и не можетъ идти въ топливо, примѣняясь только въ исключительныхъ случаяхъ. Если считать разницу эти вполнѣ уясненными, то вопросъ предстанетъ въ слѣдующемъ видѣ: нефтяной голодъ въ данное время есть только въ Баку, повсюду же мазутный голодъ, голодъ въ топливѣ. За послѣдніе годы добыча нефти медленно, но неуклонно возрастаетъ, но такъ какъ убываетъ выработка керосина, то, естественно, меньшее количество нефти идетъ на сію выработку, а слѣдовательно меньше вырабатывается и мазута. Поскольку нефтяной голодъ связанъ съ земельнымъ голодомъ, вопросъ этотъ подлежитъ спеціальному обсужденію. Что же касается недостатка топлива — мазута, то, въ силу указанной причины, количество его уменьшается, и не удовлетворяетъ рынокъ. Приходится вмѣстѣ съ тѣмъ считаться и съ вліяніемъ увеличивающагося спроса на всѣ виды горючаго матеріала, вслѣдствіе быстро развивающейся промышленности. Дорогъ мазутъ еще и въ силу своего удобства по обслуживанію всевозможныхъ механизмовъ. Всѣ эти оговорки помогаютъ уяснить лишь неподвижность высокихъ цѣнъ, создавшихся за послѣднее время, но вообще то сравненіе между нефтью и мазутомъ должны идти въ пользу дороговизны нефти, но никакъ не цѣнъ мазута.

Дѣлу можетъ помочь лишь усиленная выработка керосина, т. е. обращеніе значительныхъ количествъ нефти въ остатки — мазутъ. Въ виду невыгодности для монополистовъ выпускать большія количества керосина, такъ какъ тогда цѣна его понизится, этимъ должна заняться казна, хотя бы въ смыслѣ переработки тѣхъ 50 милліоновъ пудовъ нефти, которые являются платою за пользованіе казенными участками. Переработка этого количества создастъ усиленную выработку топлива.

Заблужденіе многихъ круговъ и думскихъ пожеланій именно въ томъ, что желаютъ имѣть дешевую нефть, въ то время, какъ надо стремиться къ дешевому топливу, т. е. остаткамъ, отбросамъ нефтянаго производства, воздавая нефти должную цѣнность.

Уголь въ Баку.

Каждый номеръ нефтяныхъ журналовъ приноситъ все новыя и новыя данныя объ оскудѣніи добычи нефти въ бакинскомъ районѣ. Доказательства тому ясны и непреложны — стройные ряды цифръ указываютъ, что всѣ стремленія добудучить изъ нѣдръ земныхъ больше, чѣмъ есть тщетны: не помогаютъ ни углубленіе скважинъ, ни увеличеніе числа ихъ. И среди такой безотрадной обстановки замѣчается удивительное явленіе промысловый и заводской районы истребляютъ нефти съ каждымъ годомъ все больше и больше. Не правы-ли, наконецъ, тѣ, кто говорилъ, что крупнымъ нефтепромышленникамъ прямо невыгодно добывать нефти много? Отсюда ясный выводъ, что выгодно сжигать ее подъ котлами побольше, удорожая тѣмъ вывозимую на рынокъ. По книгѣ г. Перрике (стр. 143 „Русская нефтяная промышленность"), расходъ топлива въ промышленномъ районѣ за 1909, 10 и 11 годы былъ соотвѣтственно 13,5; 13,54; 15,26 проц. — расходъ увеличивается, въ заводскомъ районѣ, за тѣ же годы въ отношеніи къ количествамъ выработанныхъ продуктовъ 5,9; 6,0; 6,2 проц. Если взглянуть на дѣло экспорта, то и здѣсь, на ряду со стремленіемъ ввести экономные тепловые двигатели—такая картина безжалостнаго сжиганія нефти, а именно, въ процентахъ къ грузу, 2,71; 2,64; 3,23 проц. Такимъ образомъ, можно думать—либо техники шагнули назадъ, что и отразилось на увеличеніи расхода топлива, либо предположеніе о невыгодности для монополистовъ дать рынку больше нефти и о нежеланіи дѣлать это,—вполнѣ правильно учтены и отмѣчены въ незаинтересованной литературѣ. Если сложить цифры сожженныхъ милліоновъ пудовъ горючаго, то получится такая цифра,

что съ успѣхомъ могла бы удовлетворить ненасыщенность нефтяного рынка,—если, конечно, эти милліоны вывезти. На добычу, обработку и перевозку изведено за 1911 годъ 93,816 тысячъ пудовъ нефтяного топлива.

Съ точки зрѣнія экономіи топлива замѣчается явный регрессъ,—и успѣхи двигателей внутренняго сгоранія и газовыхъ, завоевали лишь 5 проц. въ общей тратѣ всей энергіи. Если изъ этихъ 5 проц. отнимутъ то, что приходится на сураханскій газъ (за указанные три года расходъ его въ пересчетѣ на нефть былъ 1,5; 0,46; 0,44 проц.), то прогрессъ въ добывающей техникѣ шагнулъ на чрезвычайно малую величину, отвоевавъ для двигателей внутренняго сгоранія, какъ наиболѣе экономичныхъ и заслуживающихъ въ Баку полную извѣстность, чрезвычайно мизерныя числа въ 3,5; 4,54 и 4,56 проц. Широкой расточительностью, безъ какихъ-либо другихъ соображеній, вѣетъ отъ такого образа работы—отопленіемъ нефтью въ 40 к. за пудъ. Конечно, разъ недостача нефти на рынкѣ вызоветъ ея удорожаніе, тѣ, кому это только на руку, и не стремятся увеличивать ея вывозъ, и не задаются новыми техническими задачами. Безумiемъ было бы топить сельско-хозяйственные двигатели зерномъ и приводить ткацкіе механизмы льномъ... Въ нефтяномъ же мірѣ какъ-то не прививается мысль, что пудъ нефти способенъ дать продукты вдесятеро цѣннѣе, чѣмъ исходный матеріалъ, и что сжигать его, какъ будто на лучшее онъ непригоденъ, техническое преступленіе. Если отрѣшиться отъ чрезвычайно зловредной привычки при добычѣ нефти топить нефтью-же, а взять для этой цѣли уголь, то этимъ разрѣшится задача первой важности—утоленіе нефтянного голода и увеличеніе добычи въ Баку на 90 съ лишнимъ милліоновъ пудовъ въ годъ.

Каменный уголь находится, и можетъ быть полученъ съ ткибульскихъ, карскихъ, ольтинскихъ мѣсторожденій. Ткибульскія копи, поглотившія, въ свое время, казенные милліоны, не находятъ нынѣ арендатора и за 5 тысячъ рублей въ годъ; —нефть вытѣснила уголь,—и этимъ лишь нанесенъ громадный ущербъ краю, въ его развитіи. Если считать цѣну угля на

шахтахъ, въ россійскомъ размѣрѣ—8 к. за пудъ, то перевозка его до Баку обойдется около 7 коп., что составитъ стоимость въ Баку около 15 коп. допуская, что 1 пудъ нефти можетъ быть замѣненъ 2 пудами угля, получимъ, что, затративъ на движущую силу 30 к., выручимъ по настоящимъ цѣнамъ около 8 копеекъ, продавъ сжигаемую дотолѣ нефть. Ввезя въ Баку около 180 м. п. кавказскихъ углей, и продавъ освобождающіеся 93 м. п. нефти, получится остатокъ въ 75 мил. руб. — сумма почтенная. Внеся эти 93 м. п. нефти на россійскій рынокъ, или переработавъ ихъ на продукты, одинаково получимъ картину полнаго удовлетворенія запросовъ рынка. Къ сожалѣнію, не только нефтепромышленники, но даже и казна, въ лицѣ Закавказской жел. дор., не думаетъ объ этомъ и, имѣя дешевую долевую нефть, не только не стремится къ разработкѣ угольныхъ богатствъ, а наоборотъ, исключительно сжигаетъ драгоцѣнное жидкое топливо. Нѣтъ слова, что оно удобнѣе угля, но если уже печись объ экономіи, да имѣя еще такія разительныя цифры, такъ можетъ быть надо бы на время забыть о комфортѣ.

И этимъ первый путь прокладываютъ частныя лица.

Недалеко то время, когда ольгинскія мѣсторожденія будутъ разрабатываться, при участіи одного изъ крупныхъ промышленниковъ, стоящихъ нынѣ во главѣ многихъ соединенныхъ нефтяныхъ фирмъ. Въ обзорѣ, освѣщающемъ вопросъ объ ольгинскихъ мѣсторожденіяхъ, говорится, что „бакинскіе нефтепромышленники сами думаютъ о замѣнѣ нефти въ Баку углемъ". Безусловно, это явленіе не общее, но одобреніе его изъ той среды, которая собирается наряду съ нефтянымъ дѣломъ заняться и каменно-угольнымъ, и именно на Кавказѣ, крайне отрадно. Итакъ, разработка кавказскихъ углей дала бы громадную массу нефти для нуждъ рынка и переработки, удешевила бы ея цѣнность, уничтожила бы голодъ въ жидкомъ топливѣ: дала бы неисчислимыя выгоды потребителю. Захотятъ-ли заняться этимъ тѣ, кто ежемѣсячно заявляетъ объ оскудѣніи добычи, и накидываетъ на пудъ новыя копейки — оставимъ открытымъ.

Оскудѣніе запасовъ нефти.

Уменьшающаяся съ каждымъ годомъ добыча нефти, наблюдающаяся во многихъ мѣстахъ, дававшихъ прежде громадные выходы, заграницей и особенно на Апшеронскомъ полуостровѣ, снова поднимаетъ вопросъ объ обиліи запасовъ нефти. Поднятый не такъ давно въ нашей періодической печати, онъ дебатируется и въ заграничной. Небезынтересна точка зрѣнія, принятая журналомъ „Jurnal du Petrole", въ статьѣ, озаглавленной „Конецъ нефти", которую и приводимъ цѣликомъ въ переводѣ.

„Намъ нужно любви и ничего болѣе въ мірѣ, поется въ пѣснѣ, и можно также теперь сказать: намъ нужно нефти и ничего болѣе въ мірѣ!

Сорокъ милліоновъ тоннъ въ годъ! Вотъ сколько мы теперь сжигаемъ и съ каждымъ днемъ эта цифра все увеличивается. Но намъ могутъ возразить, что то же самое говорили относительно каменнаго угля и что на конгрессѣ въ Торонто было доказано, что мы еще далеко не наканунѣ истощенія залежей каменнаго угля. Согласенъ, но относительно нефти укажу на факты, которые предвѣщаютъ ея быстрое истощеніе. И вотъ почему: каменный уголь уже въ сѣченіи трехъ столѣтій усиленно добываютъ въ Монтамбенѣ (по Луарѣ) и достигли средней глубины 500 метровъ. Итакъ, отъ начала каменноугольной промышленности и до нашихъ дней проходили въ глубину въ среднемъ по два метра въ годъ по всей поверхности бассейна. Теперь же посмотримъ среднюю глубину, достигнутую при эксплоатаціи нефти, отъ начала нефтяной промышленности и до настоящаго времени. Въ данное время нефтяныя скважины достигаютъ 700 метровъ глубины; относительно этого М. Гантлей въ своемъ интересномъ докладѣ, опубликованномъ правительствомъ Соединенныхъ Штатовъ, говоритъ: „Въ первое время эксплоатаціи средняя глубина скважинъ была 50 метровъ. Черезъ 10 лѣтъ она достигла 125 метровъ. Въ началѣ 20-го вѣка была 400 метровъ и въ настоящее время она достигла 700 метровъ, процентъ увеличе-

нія глубины скважинъ такъ быстръ, что приходится разсматривать недалекое будущее, какъ время, когда расходы на добычу такъ увеличится, что потребленіе нефти будетъ невозможно благодаря ея дороговизнѣ. Уже дѣлаютъ многочисленныя изслѣдованія пріемовъ для замѣны нефти, и добычи топлива изъ другихъ веществъ, для моторовъ съ вспышкой.

Мы руководимся не воображеніемъ, а документами. Глубина нефтяныхъ колодцевъ увеличивается съ головокружительной быстротой. Нефтяная промышленность насчитываетъ лишь 55 лѣтъ своего существованія (открытіе американскихъ мѣсторожденій было въ 1859 году).

Допустимъ, что средняя глубина существующихъ скважинъ 500 метровъ, какъ и для каменнаго угля это составитъ ежегодное углубленіе на 10 метровъ съ начала нефтяной промышленности и надо допустить, что подъ вліяніемъ головокружительнаго импульса современной промышленности углубленіе будетъ гораздо значительнѣе (по меньшей мѣрѣ, двойное или тройное, т. е. 20 30 метровъ въ годъ). Такой расчетъ приводитъ къ выводу, что черезъ 30 лѣтъ, т. е. въ серединѣ нашего столѣтія, всѣ извѣстные намъ мѣсторожденія нефти будутъ исчерпаны. Не надо быть пророкомъ, чтобы видѣть, что происходитъ. Въ Россіи пониженіе производства, какъ въ Америкѣ, Галиціи и какъ вскорѣ будетъ даже въ богатой нефтью Румыніи. Промышленное развитіе этихъ центровъ отъ самаго его начала еще памятно. Жизни человѣка достаточно, чтобы видѣть убыль производства нефти въ самыхъ большихъ центрахъ міра. Оно, въ настоящее время, кажется достигшимъ того maximum'a, который уже не будетъ превышенъ. Слѣдовательно, мѣсторожденія нефти гораздо эфемернѣе, чѣмъ мѣсторожденія каменнаго угля. Вотъ факты, которые мы хотимъ освѣтить.

Въ Америкѣ правительство уже занято сохраненіемъ нефти, еще существующей въ нѣдрахъ. Дѣйствительно, если производство нефти въ Соединенныхъ Штатахъ, не переставая, увеличивалось и добыча за послѣдній годъ достигла громадной цифры 200 милліоновъ барреле́й, то такой результатъ могъ

быть полученъ только благодаря бурению новыхъ скважинъ и добычѣ на все большихъ и большихъ глубинахъ, показывая такимъ образомъ, что верхніе пласты теперь уже почти истощены. Не смогутъ ли они открыть новыя мѣсторожденія — неизвѣстно. Но смотрите Таманко, Южную америку, которыхъ мы довольно хорошо знаемъ благодаря молодымъ изслѣдователямъ какъ Вилеть и Барретта, мѣста пріятныхъ сюрпризовъ Китай, но по пути, по которому идемъ, мы не въ состояніи продолжать все увеличивающее движеніе мірового производства нефти.

Нужно одно изъ двухъ: или нужно ограничиться 40 или 50 милліонами тонъ ежегодной добычи, или нужно немедленно, во что бы то ни стало, открывать новыя мѣсторожденія, если хотятъ идти впередъ.

Возникновеніе этого вопроса есть, такъ сказать, повтореніе исторіи бывшей 40 лѣтъ тому назадъ: въ литературѣ осталось много данныхъ по поводу спора Менделѣева съ Рагозинымъ, объ оскудѣніи бакинскихъ мѣсторожденій. Дѣйствительность показала, что опасенія объ оскудѣніи нефти, тогда, по крайней мѣрѣ, были преждевременны, рядъ годовъ далъ поистинѣ рекордныя цифры добычи, добыча шла вверхъ настолько импульсивно, что не будь годовъ безпорядковъ, кто знаетъ — къ какимъ результатамъ мы бы пришли. Теперь наступаетъ, какъ склонны видѣть нѣкоторые, тотъ переломъ, когда убыль уже безвозвратно понижается. Такъ, профессоръ Энглеръ считаетъ, что запасовъ нефти должно хватить всего на 100 лѣтъ. Конечно, такія предсказанія довольно гадательны, но если говорить о мѣсторожденіяхъ мірової извѣстности, то, конечно, возможно, что они истощатся много скорѣе. Не будемъ особенно уповать на добычу въ новыхъ мѣстахъ; при россійскомъ размахѣ промышленности, тамъ не можетъ такъ скоро развиться хоть часть того, что сдѣлано въ Баку, да и то въ Баку понадобились десятки лѣтъ, при самыхъ идеальныхъ результатахъ. Ясно, что на новыхъ мѣстахъ, если они не зарекомендуютъ себя чѣмъ либо грандіознымъ, не возникнетъ бакинской промышленности. Если вникнуть въ нынѣшнюю картину истощенія пластовъ, то не малую долю вниманія надо

удѣлить затопленію скважинъ водою. Въ этомъ процессѣ, не только могущемъ быть своевременно учтеннымъ, но и урегулированнымъ, при болѣе внимательномъ отношеніи къ дѣлу, лежитъ главное зло и минусъ буровой политики Голоса о затопленіи поднимались и двадцать и тридцать лѣтъ тому назадъ, и еще живы тѣ, кто въ отвѣтъ на указаніе этого грознаго признака оскудѣнія слышалъ отъ представителей комиссій нѣчто вродѣ „представьте нефтепромышленникамъ самимъ разобраться въ этомъ". Теперь они разобрались, но въ урегулированіи водянаго затопленія отстали даже отъ Грознаго, гдѣ это дѣло поставлено много серьезнѣе; не нужно уже упоминать о заграницѣ, гдѣ надзоръ за подземной водой чрезвычайно внимателенъ, гдѣ стремятся узнать, чья скважина затопляетъ пласть, гдѣ подкрашиваютъ воду въ скважинахъ, дабы узнать, правы ли тѣ, кто жалуется на затопленіе чужими водами, и не затопляетъ ли нефтепромышленникъ и себя, и другихъ водою своей скважины.

Вода это главное зло оскудѣнія района, и время здѣсь менѣе виновато нежели люди. Даже и теперь нельзя замѣтить полнаго единодушія и сознанія серьезности положенія. Чѣмъ объяснить это — въ то время, когда вездѣ, даже по сосѣдству — совершенно радикально мѣняющаяся картина, трудно сказать; какъ бы то ни было, а вопросъ объ оскудѣніи нефти —насущный, и промышленность потребуетъ ея замѣны, если добыча ея падетъ.

Вотъ почему особенно интересно упомянуть о работахъ по вопросу искуственнаго полученія нефти. Весьма интересна связь, намѣченная между каменнымъ углемъ и нефтью, въ смыслѣ ихъ происхожденія; а именно, разложеніемъ каменнаго угля подъ большимъ разрѣженіемъ замѣчено, что получающіяся смолы уже не типа бензольныхъ углеводородовъ, обычно получаемыхъ изъ каменно угольной смолы, а алифатическаго типа, приближающіеся къ нефтянымъ. Вопросъ этотъ, помимо научнаго значенія—рѣшить вопросъ о происхожденіи нефти,—важенъ еще и потому, что можетъ дать возможность получать нефть и изъ каменнаго угля. Здѣсь открываются ши-

рокія перспективы странамъ, имѣющимъ залежи угля, какъ Германія и Англія, но не имѣющимъ нефти. Вопросъ этотъ важенъ еще и потому, что область примѣненія нефти и ея дериватовъ уже и теперь слишкомъ широка и многообразна, чтобы не стремиться получить ее искусственно, если ужъ мы не сумѣли удержать то, что само давалось въ руки.

Вѣковое небреженіе.

Всякій, проѣзжающій по любому изъ бакинскихъ нефтяныхъ мѣсторожденій Балаханскому, Сабунчинскому, Раманинскому, Биби-Эйбатскому, Сураханскому или Бинагадинскому, можетъ замѣтить повсюду одну и ту же картину, наблюдаемую безъ различія количества и качества добываемой нефти, а именно, что тартаемая, компрессируемая или фонтанная, наконецъ, нефть, собирается по земляннымъ канавкамъ въ земляные же амбары, а оттуда уже перекачивается въ мѣдные резервуары для сдачи. Поскольку до попаданія въ резервуары на нефть обращаютъ, такъ сказать, уменьшенное вниманіе, постольку же послѣ учета берегутъ каждый фунтъ ея. Въ подобной нелогичности, какъ и въ рядѣ ей подобныхъ, мы можемъ усмотрѣть физіономію и психологію добывающаго бакинскаго района*). Отовсюду жалуются на вздорожаніе нефти; на отсутствіе ея, жалуются тѣ же промышленники, которые сознательно выливаютъ ее на землю. Мимоходомъ вспомянемъ о потерѣ нефти въ земляныхъ амбарахъ, пусть эта потеря не будетъ теперь особенно замѣтна, если считать, что стѣнки амбаровъ глубоко пропитались нефтью, и новыхъ количествъ ея не всосутъ. Обратимъ главное наше вниманіе на нерациональность храненія нефти въ амбарахъ, такъ какъ большая поверхность ихъ даетъ возможность испаряться значительнымъ массамъ нефти. Если бы было возможно, безъ многоча-

*) Примѣръ иного отношенія можно видѣть въ Грозномъ, гдѣ наши техники ознакомились съ принципами, игнорируемыми весьма часто **у себя дома.**

сваго простоя на воздухѣ, отстоенную нефть держать въ резервуарѣ, то мы съэкономили бы громадныя суммы; и это не химера, что пропадающая теперь масса нефти, улетающая въ видѣ паровъ отъ дѣйствія солнечныхъ лучей, своей цѣнностью дала бы возможность настроить столько вмѣстилищъ, что можно было бы уловить нефть до послѣдней частицы.

Въ самомъ дѣлѣ, считаемъ, что ежегодная добыча всѣхъ бакинскихъ районовъ 500 мил. пуд., причемъ сдача добытой нефти дѣлается только разъ въ мѣсяцъ (фактически много чаще), до чего она должна храниться въ промысловыхъ резервуарахъ; такимъ образомъ, емкость промысловыхъ резервуаровъ должна вмѣщать 40—50 мил. пуд. чистой нефти, присчитаемъ сюда для круглаго счета 10% примѣси (воды и грязи). Такимъ образомъ, надо сохранить 55 мил. пуд. смѣси, которую и сдать впослѣдствіи къ морю. Правда, нефть добывается очень часто съ громадной примѣсью воды и грязи, не считая фонтановъ, выбрасывающихъ эмульсію съ весьма малымъ количествомъ нефти, или скважинъ, находящихся въ первоначальномъ періодѣ тартанія, о примѣсяхъ въ видѣ эмульсіи рѣчи не можетъ быть, но за то такіе случаи единичны, для нихъ амбаръ служитъ не временнымъ, а постояннымъ хранилищемъ, такъ какъ эмульсіонная нефть отстанвается иногда мѣсяцами. Но что касается примѣшанной воды, то ее спускаютъ нѣсколько разъ въ день, и, такимъ образомъ, въ нефти не остается воды больше, чѣмъ въ обычныхъ условіяхъ, а потому расширенія хранилищъ на случай водяной примѣси можно бы и не требовать. Причемъ, однако, указанное обстоятельство и увеличитъ емкость хранилищъ вдвое, то-есть до 110 мил. пуд. въ мѣсяцъ.

По даннымъ „С. С. Б. Н.“ постройка большихъ резервуаровъ обходится въ 7 коп. съ пуда хранимой нефти, то-есть, чтобы сохранить 110 мил. пуд. жидкости, надо затратить около 8 мил. руб.

Высчитаемъ теперь, сколько можетъ дать та нефть, которая испаряется нынѣ въ открытыхъ амбарахъ до тѣхъ поръ, пока не попадетъ въ хранилище для сдачи. Считаясь съ ли-

тературными данными Болдея, Рагозина, Гулиямбарова, и за послѣднее время Харичкова, можно положить, что потеря на испареніе въ открытыхъ амбарахъ въ 5% будетъ вполнѣ допустимой. Если имѣть легкія, газированныя нефти въ открытомъ, неглубокомъ амбарѣ, при температурѣ воздуха около 50 гр. С. то потеря въ окружающее пространство будетъ неизмѣримо больше; возьмемъ среднее при температурѣ дня и ночи, зимы и лѣта 5%**). Значитъ, учитывая добычу въ 500 мил. пуд., мы имѣли бы (въ круглыхъ числахъ), не теряя въ воздухъ 525 мил. пуд., то-есть увеличеніе въ 25 мил. пуд. или по 40 коп., на 10 мил. руб. въ годъ. Значитъ, устройство резервуаровъ окупилось бы въ одинъ годъ, да еще дало бы 2 мил. руб. прибыли району.

Фактически эта прибыль была бы больше, такъ какъ нѣтъ никакой необходимости, въ сущности говоря, имѣть запасъ посуды на 55 мил. пуд. воды и грязи; не учитывая этой экономіи, размѣры которой укажетъ практика дѣла, скажемъ лишь одно, если эту экономію скомпенсировать могущими быть потерями (дабы не затемнять общей картины), то все же постройка хранилищъ явится предпріятіемъ выгоднымъ, и даже весьма.

Что затронутая тема отнюдь не фантастична, показываютъ примѣры наиболѣе крупныхъ фирмъ („40 резервуаровъ“ фирмъ т-ва Бр. Нобель и о-ва „Мазутъ“ подъ Балаханами), переходящихъ отъ амбаровъ къ новой формѣ храненія сырья даже въ промысловомъ районѣ. Эту идею надо продвинуть еще дальше: надо вообще амбары отнести въ область преданій. Уловленіемъ газовъ, что возможно только изъ резервуаровъ, можно еще увеличить всѣ полосы нефтянаго хозяйства.

**) Въ сущности говоря, эта 5% потеря въ воздухѣ еще существеннѣе; вѣдь теряются легчайшія части нефти, то-есть то, что на рынкѣ идетъ подъ именемъ бензиновъ и газолиновъ. Одинъ пудъ потери такого продукта стоитъ 1 р. 70 к.—2 р.; такимъ образомъ, уже потеря 1% легчайшими газами стоитъ потери 4—5% на грубую нефть; а если посчитать всю потерю въ воздухѣ, то мы придемъ къ колоссальнымъ цифрамъ.

Полнымъ вниманіемъ къ внутренней жизни нефтедобыванія можно добиться многихъ, весьма существенныхъ результатовъ. Тогда только можно расчитывать на полное довѣріе обывателя, который будетъ знать, что нефть впрямь дорога, что ея и дѣйствительно мало, разъ ее такъ внимательно собираютъ и хранятъ. А если мы съ одной стороны будемъ говорить о недостаткѣ нефти и выпускать ее въ то же время въ воздухъ, а съ другой взвинчивать цѣны, то, конечно, такія рѣчи не найдутъ сочувствующихъ слушателей. Умѣніе оберечь свое и народное достояніе, примѣры чему мы наблюдаемъ, вообще, часто, но, къ сожалѣнію, не въ Баку, заключаетъ въ себѣ секретъ богатства, которымъ мы должны бы весьма дорожить, будучи единственными обладателями богатѣйшаго въ мірѣ клочка земли.

Объ акцизѣ.

Объ акцизѣ на нефть.

I.

Если бы въ винокуреніи, при выдѣлкѣ спирта, пришлось топить зерномъ, или въ бумаготкацкомъ дѣлѣ — хлопкомъ, то какъ бы и хлопокъ, и зерно ни были дешевы, подобная мѣра была бы безуміемъ... Нефтяная промышленность, къ сожалѣнію, имѣетъ дѣло съ различными видами именно горючаго, и аномалія, подобная приведенной, господствуетъ во всю. Въ данномъ случаѣ, сожигаютъ пудъ сырья, стоющій 30—40 к., забывая какъ бы, что изъ него можно выработать продуктовъ не на одинъ рубль. Интересы промышленности настоятельно требуютъ такихъ мѣръ, которыя бы способствовали развитію ея, а отнюдь не допускали истребленія дорогого сырья. И зерно, и хлопокъ — издѣлія рукъ человѣческихъ, до нѣкоторой степени; мы вотъ собираемся удвоить сборъ хлопка въ Туркестанѣ — все это въ нашемъ распоряженіи, а нефть... ее бе-

руть изъ запасовъ, накопленныхъ однажды. И если они громадны и кажутся безконечными, то это вовсе не значитъ, что можно со спокойной душою расточать ихъ дымомъ въ воздухѣ. Разумное использованіе есть залогъ къ тому, что національное богатство достанется и слѣдующимъ поколѣніямъ. Нельзя, конечно, строго обвинять тѣхъ, кому выгодно вести такое нераціональное хозяйство, какъ отсутствіе полной переработки и т. п.; личный интересъ, являющійся двигателемъ въ рѣшеніи каждаго вопроса, очевидно, заговоритъ и здѣсь полное удовлетвореніе, хотя, быть можетъ, и страдаетъ нѣкоторою близорукостью. Необходимо создать какія-то такія мѣры, которыя бы и корректировали тотъ путь, которымъ нынѣ двигается нерациональное хозяйство. Эту роль должна взять на себя власть, *обложить акцизомъ сырую нефть, вмѣсто существующаго теперь обложенія нефтяныхъ продуктовъ.*

Нефтяная промышленность въ исторіи своего развитія вынесла не одно положеніе, и такимъ образомъ несетъ такую же повинность, какъ и многія добывающія промышленности. Однако, за послѣднее время, съ очевидною ясностью доказано, что настоящій принципъ обложенія неудобенъ и для фиска, и для прогресса заводской техники, да и для потребителя, наконецъ, создавая предлоги для повышенія цѣнъ. Поскольку новый способъ обложенія перестанетъ стѣснять промышленность, поскольку онъ будетъ поощрять ее, постолько онъ и явится заслуживающимъ полнаго одобренія.

Недавно, въ статьѣ „Кое что объ акцизѣ" были приведены тѣ стѣсняющія условія, въ которыхъ приходится работать и акцизу, и заводамъ. Исторія акцизнаго дѣла уже даетъ намъ одинъ примѣръ неудачнаго способа взиманія — обложеніе емкости перегонной посуды; замѣной этого метода, дающаго казнѣ массу хлопотъ и 250,000 руб. дохода, мы перешли къ новой системѣ, дающей теперь 40 милліоновъ, но зато тормозящей то начало, соками котораго она питается. А между тѣмъ рекомендуемый методъ не только уничтожитъ эти дефекты, но и увеличитъ доходъ казны.

Учитывать за и противъ можно съ тѣмъ большей вѣроятностью, что заводская промышленность въ развитіи своемъ дошла до полной возможности утилизировать почти цѣликомъ сырую нефть. Налогъ на керосинъ, повышая его цѣнность, обратилъ интересъ заводчиковъ и торговцевъ на полученіе дешеваго жидкаго топлива. Работая съ дорогой нефтью, такой способъ работы конечно, будетъ отброшенъ, въ чемъ не можетъ быть сомнѣній. Мы знаемъ, что естественное стремленіе всякаго сырья удорожаться въ цѣнѣ, создаетъ обратный токъ въ техникѣ — стремленіе удешевить способы обработки этого сырья путемъ улучшенія самой техники. Такимъ образомъ, взаимодѣйствіе подобныхъ силъ таитъ въ себѣ залогъ того прогресса, къ которому и надо намъ стремиться. Слѣдовательно, удорожаніе нефти благодаря обложенію ея акцизомъ явится тѣмъ поощряющимъ началомъ, которое намъ нужно.

Изъ трехъ существующихъ формъ налоговъ, мы знаемъ, что налогъ на готовый товаръ (нынѣшняя форма обложенія) способствуетъ стремленію къ выработкѣ линій дешевыхъ остатковъ, къ истребленію нефти; налогъ на процессы производства (старая форма акциза) тормозитъ самое развитіе техники въ корнѣ; слѣдовательно, единственнымъ способомъ и остается налогъ на сырье. Крайне простой, по своему существу, тѣмъ не менѣе онъ создастъ полную невозможность какихъ либо способовъ къ его обходу. Налогъ на сырье, добываемое изъ нѣдръ земныхъ, обратенъ налогу на продукты, гдѣ *участіе сорта продукта дастъ возможность малымъ измѣненіемъ его качествъ создавать условія обхода.*

Противники подобнаго метода скажутъ, что налогъ создастъ участіе большого капитала для продажи продукта. Если теперь акцизъ вносится только при выпускѣ товара съ завода, то въ этомъ случаѣ, его надо будетъ вносить съ момента появленія нефти на свѣтъ Божій. Это вѣрно, но совершенно безопасно съ точки зрѣнія экономической. Нефтяная промышленность находится въ такихъ условіяхъ, что добытая сегодня нефть и сегодня же перекаченная въ заводъ, черезъ 2 дня можетъ быть обращена въ керосинъ, а черезъ недѣлю — въ

масло, и черезъ 8—10 дней вывезена. Такимъ образомъ, получается внесеніе ранѣе срока акцизнаго капитала всего на недѣлю, конечно, при условіи немедленнаго сбыта продукта. Главное, на что слѣдуетъ обратить особое вниманіе, это то, что переложеніе акциза удешевитъ стоимость нефтяныхъ продуктовъ, такъ какъ имѣ добываемая сумма его разложится на всю нефть, въ большинствѣ случаевъ въ заводы теперь и не поступающую. При условіи переработки всей нефти, т. е. при новой конъюнктурѣ рынка, удешевленіе явится прямымъ логическимъ результатомъ этого переложенія.

II.

Переложеніе акциза съ готовыхъ нефтяныхъ продуктовъ на сырую нефть вызоветъ ея удорожаніе, за которое, несомнѣнно, будутъ платить тѣ же потребители. Поскольку потребители пользуются сырой нефтью, постольку они встрѣтятъ это вздорожаніе съ неудовольствіемъ. Но такихъ немного, которые не могли бы обойтись, замѣнивъ нефть другимъ сортомъ продукта. Безусловно, есть рядъ отбросовъ, способныхъ замѣнить сырую нефть даже, скажемъ, въ моторномъ дѣлѣ. Такимъ образомъ, центръ тяжести переходитъ къ интересамъ массы потребителей, пользующихся не сырой нефтью, а продуктами ея перегонки. Вотъ въ этомъ то случаѣ, будетъ другая картина: несмотря на удорожаніе сырой нефти, потребитель будетъ платить дешевле за нефтяные продукты.

Освобожденіе нефтяныхъ продуктовъ отъ акциза вызоветъ къ жизни фабрикацію такихъ освѣтительныхъ массъ, какъ, напримѣръ, соляровыя, также хорошо сгорающія въ лампахъ особаго устройства, какъ и керосинъ. Не вдаваясь въ длинныя ариѳметическія выкладки, можно сказать лишь одно: сохраняя интересы фиска, раскладывая имѣ собираемую акцизомъ сумму (42 мил. руб.) на всю добываемую въ Баку нефть, исходя изъ этого принципа, получимъ обложеніе сырого пуда нефти въ 8—10 коп. Готовые продукты, въ частности керосинъ, при выработкѣ всей нефти, понизятся тогда до

18—20 коп. въ Баку, вмѣсто 90 к., (при которыхъ шла расцѣнка). Если же техника выработки позволитъ добывать не 30, а болѣе процентовъ керосина, что, вообще, возможно, то эта расцѣнка понизится еще болѣе, и русскій рынокъ получитъ истинно-дешевый товаръ.

Нѣтъ сомнѣнія, что подобный шагъ вызоветъ критику многихъ заинтересованныхъ сторонъ. [illegible] потому [illegible], при [illegible] на [illegible] мѣста, [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible], [illegible] [illegible] [illegible] обстановкѣ. [illegible] [illegible] промышленность [illegible] развивается [illegible] [illegible] [illegible] по [illegible] не очень ощутительная, такъ [illegible] расходъ на [illegible] [illegible] [illegible] въ сравненіи съ расходомъ на [illegible] установки, гдѣ [illegible] употреблялъ [illegible]. [illegible] получить [illegible] [illegible] [illegible]. При [illegible] [illegible], при улучшеніи техники, [illegible] [illegible] [illegible] и [illegible], [illegible], первые [illegible] будутъ [illegible] [illegible]. Однако, можно [illegible], что [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]. [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] образомъ, спросъ на нихъ будетъ всегда очень великъ. Единственно [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] будутъ [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible], будутъ [illegible], что [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] недовольство [illegible] будетъ только временное.

О [illegible] [illegible] путь, [illegible] [illegible] широкое [illegible] [illegible] съ прогрессомъ техники. [illegible] [illegible] [illegible] вызоветъ уменьшеніе количества [illegible] и ихъ удорожаніе, что вызоветъ недовольство [illegible]

и другихъ потребителей топлива. Допустимъ даже, что подоб-ное удорожаніе будетъ; естественно, наступитъ такое равновѣ-сіе, что сортъ топлива будетъ вполнѣ соотвѣтствовать [illegible] имъ выгодѣ. Сейчасъ, напримѣръ, казна сжигаетъ на Закавказской желѣзной дорогѣ до 12 милл. пудовъ нефтя-ныхъ остатковъ, получая ихъ даромъ, какъ [illegible], а [illegible] казенныя угольныя копи не находятъ арендато-ра. Пусть военный флотъ перейдетъ на уголь. Пусть вздоро-жаніе остатковъ позволитъ отапливать ими только суда воен-наго флота. Уже раздаются голоса, указывающіе на рядъ ог-раничительныхъ мѣръ относительно употребленія нефтяныхъ остатковъ (см. докладъ г-на [illegible] „[illegible]", №№ 110 и 112). [illegible] и т. д. Выгоды нефтяного отопленія не только въ большей [illegible] ный матеріалъ, казна же увеличитъ свой доходъ тѣмъ, что [illegible] года въ годъ уменьшается.

[illegible] съ американскими [illegible] на бочкахъ съ американскими маслами стоитъ надпись: „Like russian oil"—„не уступающему русскому маслу".

III.

Что можно сказать о нефти, добываемой тамъ, гдѣ нѣтъ заводовъ, если даже предположить, что изъ нея всегда можно добыть рядъ дорогихъ дериватовъ? Не заглядывая далеко въ будущее, можно сказать, что главное мѣсторожденіе нефти есть Кавказъ—отъ Баку до Батума и отъ Грознаго до Тамани. Это не тысячи, а только сотни верстъ; ихъ можно соединить трубопроводами, что многократно дѣлается въ Америкѣ. О сбытѣ этой нефти безпокоиться не придется, а если качества ея будутъ далеко не пригодными для заводской обработки, то и здѣсь, казалось бы, есть готовое рѣшеніе: Такая нефть будетъ дешевле, можетъ быть, даже настолько, что станетъ обыкновеннымъ топливомъ: котируется же челекенская нефть дешевле бакинской, или биби-эйбатская компрессорная дешевле тартальной.

Если считать себѣстоимость въ 15 коп., да за акцизъ 10 к., то каждый пудъ будетъ стоить 25 к... Цѣна бакинской нефти, въ 37 коп., увеличится еще на 8 и будетъ 45 коп., давая 20 к. чистой прибыли. Если же взять нефть худшихъ качествъ, то продавая ее на 5 коп. дешевле, что обезпечитъ ей сбытъ, и то будемъ имѣть прибыль въ 15 коп.

Практика, повторяемъ, изыщетъ способы урегулировать всѣ подобные вопросы. Проложеніе нефтепроводовъ къ Черному морю, при возможности вывозить нефтяные остатки, непригодные для дальнѣйшей обработки, дастъ толчекъ къ снабженію ими флота, т. е. завершитъ ихъ наиболѣе цѣлесообразную утилизацію, какъ топочнаго матеріала. Въ настоящее же время, можно сказать одно—*нефть расточается*, т. е. не утилизируется то, что могло бы быть примѣнено съ большой пользой и цѣнностью, расточается безъ какого либо отношенія къ количеству добываемой нефти. При увеличеніи числа скважинъ, усиленіи буренія и *уменьшеніи добычи нефти* расходъ на топливо только увеличивается; если онъ достигалъ 100 мил. пудовъ, при добычѣ въ 600 мил., то 100 мил. при добычѣ въ 400 мил. уже большой регрессъ.

При расточеніи нефти, рѣдкаго природнаго топлива, *задерживается развитіе каменно-угольной промышленности.* Такимъ образомъ, способствуя развитію полѣдней, можно стремиться къ усѣшной постановкѣ нефтянаго хозяйства въ Россіи. Пониженіе тарифовъ на каменный уголь при желѣзнодорожныхъ перевозкахъ, сооруженіе волжско-донского канала - вотъ средства пробить дорогу каменному углю въ обширный волжскій бассейнъ. Общая замѣна нефтянаго отопленія отразится и въ Баку, путемъ усиленнаго развитія тепловыхъ двигателей. Если въ старое время облагали емкость перегонной посуды, то теперь было бы вполнѣ умѣстно облажить паровые котлы, *снабженные нефтянымъ отопленіемъ.* Преміи за эти создавшіяся экономіи, преміи заводамъ за утилизацію нефти выше опредѣленной нормы вотъ стимулы для развитія промышленности.

Итакъ переложеніе акциза должно внести новую, болѣе здоровую струю въ нефтяное дѣло. Палліативъ этотъ будетъ до тѣхъ поръ на своемъ мѣстѣ, пока не придетъ сознаніе сдѣлать монопольной торговлю керосиномъ и др. продуктами. Плоды этой реформы неизмѣримы, о нихъ уже достаточно говорилось. „Россія,—говоритъ Фр. Маттье, принадлежитъ русскимъ, ея произведенія всему міру". Будемъ надѣяться, что эти произведенія будутъ цѣнными нефтяными продуктами. „Мы освѣтимъ міръ, и смажемъ всю Европу", говорили на первомъ съѣздѣ нефтепромышленниковъ. Начавъ это освѣщеніе съ Россіи, можно думать, что освѣщеніе всего міра придется раздѣлить и съ Америкой, и съ другими странами: а что касается смазки, то здѣсь за нами грандіозное будущее, поскольку въ немъ таится технический прогрессъ и бережное отношеніе къ единственному почти въ мірѣ продукту—масляной, **бакинской, нефти.**

Кое-что объ акцизѣ.

I.

Въ правила обложенія нефтяныхъ продуктовъ за послѣдніе годы введены новые пункты: стремленіе ихъ въ видѣ новыхъ техническихъ условій по преимуществу разграничить продукты, свободные отъ акциза, отъ тѣхъ, кот. благодаря своей технической [illegible] имъ облагаются. Подобныя мѣры совершенно понятны, поскольку безвредны для естественнаго развитія заводскаго дѣла, не тормозятъ распространенія различныхъ продуктовъ и не заставляютъ, наконецъ, въ угоду формамъ правилъ обложенія, фабриковать не всегда соотвѣтствующій рыночному спросу продуктъ. Въ началѣ, когда акцизомъ облагались лишь прозрачные продукты, и фактически выдѣлывались только прозрачные изъ дорогихъ смазочныхъ матеріаловъ [illegible] обложенію керосина, [illegible]. Но когда заводчикъ [illegible] выработывать темныя смазочныя масла [illegible], темной нефти, въ категорію обложенія. Акцизныя правила [illegible] разграниченіе, [illegible] фабрикантъ [illegible] и требованію [illegible] ныхъ другъ съ другомъ физическихъ нормъ. Подобное, въ [illegible] въ дѣлѣ естественнаго развитія заводской техники. [illegible] обратно [illegible] для того, чтобы добыться безакцизныхъ нормъ.

Ни съ точки зрѣнія технической, ни химической, ни сображенія народнаго достоянія, наконецъ, такая позиція не выдерживаетъ критики. Акцизныя правила, дробящіяся на 6 параграфовъ, не только являются тормозящими живую работу заводовъ, но въ силу субъективности въ примѣняемыхъ опредѣленіяхъ (темноты(?), вязкости(?)) даютъ громадный просторъ массѣ недоразумѣній, стремленій къ обходу, а самое послѣднее

измѣненіе этихъ правилъ сказалось явно вреднымъ образомъ, заставивъ [illegible] съ рынка сорта нѣкоторыхъ товаровъ. Такъ, пришлось [illegible] опредѣленныхъ качествъ выпустить рядъ другихъ, [illegible] ухудшенныхъ, [illegible] сорта [illegible] *топочнымъ*.

[illegible] въ суть подобныхъ явленій, приходится [illegible] что [illegible] га". Нельзя не видѣть, что стремленіе обложить тѣ подвер- [illegible] раго оно уже не движется. Съ одной стороны—препятствіе [illegible] другой [illegible] Такимъ образомъ, [illegible] необходимость уничтожить создающуюся ненормальность.

Въ [illegible] Безусловно, [illegible] рублей [illegible] Въ послѣднихъ [illegible] уничтожающихъ создавшуюся ненормальность акцизнаго дѣла.

[illegible] пропаганды является монополизація [illegible] въ рукахъ казны, по образцу винной и, можетъ быть, даже изъ тѣхъ же винныхъ лавокъ.

Готовая организація послѣднихъ, однородно-доброкачественый продуктъ, однородно-одноцѣнный, удешевленный на громадную величину теперешней предпринимательской прибыли — вотъ нѣкоторыя данныя подобнаго мѣропріятія. Въ недавно вышедшей брошюрѣ „О нѣкоторыхъ вопросахъ бакинской нефтепромышленности", Радищева, вопросъ этотъ освѣщенъ нѣсколько полнѣе, чѣмъ можно сдѣлать это на столбцахъ газеты. Подобный шагъ, несомнѣнно, вызоветъ сильнѣйшую реакцію монополистовъ керосиновой торговли —двухъ, трехъ фирмъ на всю Россію, и хотя сознаніе государственной пользы „выше всякихъ сожалѣній, жалобъ, ходатайствъ и уступокъ", однако, трудно предвидѣть, какъ это отразится на молодомъ дѣлѣ.

Естественно, вопросъ склоняется въ такую область, гдѣ менѣе были бы задѣваемы не всегда достойные сожалѣнія, но все же жизненные интересы другихъ. Вопросъ долженъ, такимъ образомъ, перейти въ плоскость палліативовъ. Къ счастью, есть и подобныя рѣшенія, рекомендованныя людьми, эрудиція которыхъ и право на уваженіе выше всякихъ сомнѣній. Уже около 30 лѣтъ тому назадъ дебатировали эти вопросы Д. И. Менделѣевъ, Лисенко и В. И. Рагозинъ — одинъ изъ піонеровъ бакинской обрабатывающей промышленности, основатель трехъ заводовъ, глубокій знатокъ нефтянаго хозяйства. Мѣра ими рекомендуемая, это *обложеніе сырой нефти акцизомъ*, или, въ плоскости нашей статьи — переложеніе акциза съ готовыхъ продуктовъ на сырую нефть.

II.

Если Рагозинъ, Лисенко и Менделѣевъ ратовали за обложеніе налогомъ сырой нефти, когда ея было колоссально много, сравнительно съ нуждой въ ней, если они тогда видѣли въ этой мѣрѣ залогъ преуспѣянія бакинской промышленности, то теперь особенно цѣнными являются ихъ завѣты — когда запасы нефти изсякаютъ; рекомендуемыя мѣры должны достигнуть *четырехъ результатовъ*— охранить нефть отъ хищническаго истребленія, способствовать улучшенію заводской техники, способствовать удешевленію готовыхъ нефтяныхъ продуктовъ и,

наконецъ, избавить отъ стѣснительныхъ правилъ акцизнаго обложенія.

Въ 1887 году Д. И. Менделѣевъ говорилъ „жечь нефть — преступленіе", и предлагалъ замѣну нефтянаго отопленія каменноугольнымъ во всемъ волжскомъ бассейнѣ, въ *обязательный срокъ, и обложеніе налогомъ тѣхъ лицъ, которыя будутъ топить* нефтяными остатками.

„Нѣкоторая пошлина на нефть и продукты, изъ нея получаемые, побудитъ нефтепромышленниковъ стремиться къ усовершенствованію ихъ производства, столь возможному и столь желательному", говоритъ проф. Лисенко. „Что пошлина на сырье, дѣлая его болѣе дорогимъ, заставляетъ его беречь и болѣе извлекать изъ него полезныхъ продуктовъ—несомнѣнно. Что пошлина на продукты, напротивъ, заставитъ готовить, по преимуществу, цѣнные продукты, отбрасывая дешевые—тоже вѣрно".

„Рано или поздно,—говоритъ В. И. Разгонинъ,—нефть будетъ привлечена къ налогу. Это неизбѣжно... Для бакинской промышленности, которая, покупая нефть въ понедѣльникъ, имѣетъ въ среду готовый изъ нея товаръ, а въ четвергъ можетъ отправлять его по Волгѣ или въ Батумъ, взиманіе налога съ сырья не будетъ имѣть даже тѣхъ невыгодъ надбавки процентовъ на затраченный капиталъ, о которыхъ такъ заботятся экономисты. Стремленіе умножить налогъ на пудъ издѣлія выразится даже въ изысканіи способовъ болѣе дешевой перевозки остатковъ, и въ меньшемъ сжиганіи ихъ подъ топками въ Баку, гдѣ отъ копоти изъ трубъ черно все: городъ, люди, земля, дома, растенія и воробьи... Если, что-бы дать толчекъ промышленности, вздорожаніе нужно, то *надо его создать*, и это тѣмъ болѣе удобно, что при этомъ открывается новый источникъ государственнаго дохода"...

Приводя рядъ цифровыхъ выкладокъ, онъ продолжаетъ: итакъ, *налогъ на сырье дастъ товаръ болѣе дешевый, чѣмъ налогъ на издѣліе*; онъ не долженъ стѣснять промышленность, и мы видимъ, что онъ даже наоборотъ—представляетъ стимулъ, возбуждающій промышленность... Если я безумно трачу

твердое вещество, лежащее подъ тою цѣлою земли, которая составляетъ мою собственность, то тамъ мое хищничество ограничено, но если я на своей землѣ сдѣлалъ дыру и въ эту дыру качаю изъ подземныхъ резервуаровъ, сколько мнѣ вздумается, то этому долженъ быть положенъ предѣлъ... Вводить опеку, регламентацію, опасно, выдумывать законы рискованно, потому что установленныя правила или очень неподвижны, или уже очень легко уступчивы, когда ловкое холатайство попадетъ въ удобную минуту. Система предполагаемаго налога оградитъ это хищническое хозяйство... Тутъ, какъ и вездѣ, налогъ на сырье лучше налога на продуктъ, причемъ все резюмируется такимъ образомъ: . . . . . .

Налогъ на сырье, простъ и не сложенъ, не допускаетъ обмана, взиманіе его обходится дешево, падаетъ легче на товаръ, ограничиваетъ попытки контрабанды малымъ числомъ лицъ, пріурочиваетъ взиманіе къ опредѣленнымъ пунктамъ, и не требуетъ сложной администраціи, не убиваетъ промышленности, а толкаетъ ее на улучшеніе, сокращаетъ количество истребляемаго сырья, увеличивая извлеченіе изъ него полезныхъ цѣнностей, обходится дешевле потребителю.

Налогъ на товаръ: сложенъ и неминуемо вызоветъ классификацію изъятія, будетъ развивать стремленіе къ обходу, взиманіе его обходится очень дорого, требуя на каждомъ заводѣ особаго чиновника, будетъ ухудшать производство, падетъ тяжелѣе на товаръ, разовьетъ систему уклоненія, разбросаетъ сборъ налога по всей территоріи страны и стѣснитъ постройку малыхъ заводовъ, будетъ преградою для всякаго развитія, тормазомъ къ движенію впередъ, увеличитъ количество даромъ расточаемой нефти и обойдется дороже потребителю.

Въ недавно вышедшей брошюрѣ Радищева „О нѣкоторыхъ вопросахъ бакинск. нефтепромышленности" приводятся ариѳметическіе разсчеты стоимости керосина, при современныхъ цѣнахъ на нефть и остатки. Въ основу разсчета положенъ принципъ раскладки на сырую нефть той суммы, которая нынѣ получается акцизомъ съ готовыхъ продуктовъ, т. е. соблюдены полные интересы фиска; кромѣ того, неукоснитель-

но считается [illegible] переработки всей до-
бываемой нефти [illegible] съ участiемъ жидкаго топ-
лива [illegible] обложенiя получается
около 8 коп. за пудъ, а стоимость керосина *понижается* до
18 коп., вмѣсто 26, въ Баку. Подобная [illegible] парадок-
сальность отпадаетъ, тѣмъ не менѣе, при разсмотрѣнiи рас-
счета.

Возвращаясь къ мысли Д. И. Менделѣева объ участiи
каменнаго угля, [illegible]
[illegible] введенiя его въ бакинскiй районъ:
это сэкономитъ массу нефти. Топлива считаютъ въ годъ до
100 м. пудовъ, а это едва ли не 20% добычи. Замѣняя нефть
[illegible]
до 150 [illegible]
мил. рублей, только на разницѣ въ цѣнѣ, и еще болѣе — пуская
эти 100 м. пудовъ въ переработку [illegible]. Если
[illegible]
[illegible]
[illegible]
цѣнъ и улучшенiе фабрикацiи. Къ сожалѣнiю, въ практикѣ
дѣла [illegible] подъ
власть [illegible] и тѣмъ самымъ [illegible] въ по-
ложенiе не могущее составить серьезной конкурренцiи Баку.
Естественно, что оздоровить такое положенiе надо лишь искус-
ственно, путь къ чему и [illegible]. Однако, практическое
разрѣшенiе этого вопроса сталкивается съ задачей: можно ли
одинаковой цѣной облагать всякую нефть? Т. е., насколько
выгодно будетъ заводчику перерабатывать нефть, которая даетъ
[illegible], или не будетъ ли совер-
шенно убыточнымъ [illegible]
налогомъ нефть, [illegible] вообще давать дорогiе сорта
продуктовъ?

Подобное [illegible], однако, не должно имѣть
мѣста. Даже въ настоящее время техника выработки ушла
на столько далеко, что [illegible] всѣхъ извѣстныхъ намъ сортовъ
нефти, могущихъ быть добытыми въ промышленныхъ количе-

ествахъ, вырабатываютъ столько и такихъ продуктовъ, которы вполнѣ окупятъ расходъ на обложеніе.

Подобное заключеніе можно сдѣлать, исходя изъ выходовъ полезныхъ дериватовъ нефти: балаханской, сабунчинской, раманинской, бинагадинской, святоостровской, сураханской, челекенской, чиміонской, биби-эйбатской, грозненской и майкопской.

Такимъ образомъ, несомнѣнно, что даже при современныхъ методахъ переработки, *всякая облагаемая нефть* дастъ такую прибыль, которая вполнѣ окупитъ величину новаго обложенія. А нѣтъ сомнѣнія, что техника выработаетъ еще массу новыхъ сортовъ: мы могли бы указать хотя бы на уже забытую фабрикацію ароматическихъ веществъ... Приведенные приблизительные разсчеты даютъ полную возможность считать рекомендуемую мѣру вполнѣ жизнеспособной, даже съ точки зрѣнія нефтеобрабатывателя. Хищническому хозяйству долженъ быть положенъ конецъ. Какъ оказалось, природа Баку уже не такъ богата, что „всѣ фонтаны для нея—капля", какъ думали нѣсколько лѣтъ назадъ. Будемъ надѣяться, что эта третья по счету реорганизація акцизнаго налога, дастъ толчекъ къ разрѣшенію многихъ наболѣвшихъ вопросовъ, способствуя широкому развитію народнаго достоянія.

Объ „Акцизномъ" топливѣ.

Акцизное обложеніе преслѣдуетъ цѣль получить фискальный сборъ съ такихъ нефтяныхъ продуктовъ, рыночная цѣнность которыхъ позволитъ вынести этотъ шестидесятикопеечный теперь въ 90 к. налогъ на пудъ товара. Такимъ образомъ, продукты высокой степени очистки, т. е. бензины, керосинъ, масла—таксирующіеся подчасъ весьма высоко, облагаются акцизомъ. Правда, въ отношеніи керосина, налогъ этотъ весьма неравномѣренъ, но за то, относясь къ другимъ сортовымъ товарамъ, онъ не представляетъ собой ощутительности еще и потому, что бензиновые и масляные товары являются допол-

няющими общую работу машинъ, и ихъ расходъ ложится небольшимъ процентомъ на эксплоатацію: керосинъ же представляетъ продуктъ, такъ сказать, самодовлѣющій. Вотъ почему такой товаръ, какъ „остатки", „мазутъ", и является не подлежащими обложенію акцизомъ. Акцизныя правила разбиваютъ всѣ типы товаровъ на двѣ степени добротности: 1) обладающіе высокими вспышками, большой вязкостью и малымъ содержаніемъ асфальтоподобныхъ веществъ, это продукты, имѣющіе хорошее техническое реноме — смазочные продукты и 2) съ низкими вспышками, малой вязкостью и значительнымъ содержаніемъ асфальтоподобныхъ веществъ — это продукты, которые конечно не могутъ быть хорошими смазочными матеріалами, а потому считаются либо грубо смазочными, либо топливомъ, т. е. въ обоихъ случаяхъ дешевыми, и отъ акциза освобожденными. Но „инструкціи акцизнаго надзора" это правило въ примѣненіи къ сорту топлива гласитъ такъ: „§ 2. Обложенію акцизомъ не подлежатъ: непрозрачные нефтяные матеріалы съ вязкостью при 50 гр. Ц., ниже пяти по Энглеру, а также непрозрачные матеріалы съ вязкостью отъ пяти до шести при содержаніи смолистыхъ веществъ 10 проц. и болѣе, если температура вспышки ниже 110 гр. по Пенскому-Мартену". Такимъ образомъ, бакинскія нормы топочнаго мазута для его безакцизности вылились въ форму: вспышка 70 гр., вязкость меньше шести и содержаніе асфальтоподобныхъ веществъ до 20 проц. Такое положеніе было незыблемо до послѣдняго времени, когда появленіе новой нефти - эмбинской, изъ гурьевскаго района, приводитъ къ необходимости перемѣнить устарѣлыя нормы, не идущія вслѣдъ за жизнью. Въ среднемъ, качества остатковъ эмбинской нефти, послѣ выдѣленія изъ нея бензиновъ и керосиновъ, въ общемъ смыслѣ, а проще послѣ отгона всѣхъ фракцій до 300 гр. Ц. таковы: уд. в. около 0,900, вспышка ок. 150 гр. П.-М., вязкостью Е. 50 ок. 3, и содержаніе асфальтоподобныхъ веществъ около 3 проц.; такимъ образомъ, содержа смолистыя вещества въ весьма маломъ количествѣ и имѣя высокую вспышку, остатки эти подходятъ какъ бы къ одному изъ рафинированныхъ сортовъ про-

дуктовъ изъ бакинской нефти, что очевидно, и подводить ихъ подъ обложеніе акцизомъ. Правда, вязкость ихъ очень мала, и показываетъ, что, какъ смазочный продуктъ, остатки эти употребляемы быть не могутъ, но все горе въ томъ, что отступленіе хоть въ одномъ изъ качествъ, даже при соблюденіи остальныхъ, неукоснительно подводитъ товаръ подъ акцизное обложеніе. Такимъ образомъ, создается такое положеніе: либо въ цитируемомъ частномъ случаѣ, измѣнить норму „акцизности“ и „безакцизности“, либо требовать уплаты акциза, чего не выдержитъ, конечно, этотъ продуктъ, получающійся вдобавокъ въ томъ районѣ, который, наоборотъ, пользуется льготами по тому же акцизу (керосинъ, вывезенный за опредѣленное время, обложенію не подлежитъ), либо денатурировать остатки т. е. подвести ихъ качества подъ „безакцизныя“ нормы. Такія положенія и есть на самомъ дѣлѣ— акцизный надзоръ требуетъ „обложенія“ эмбинскаго мазута, и денатурировать его необходимо. Конечно, наиболѣе простое и дешевое средство, это сдабривать его обыкновенною бакинскою нефтью до достиженія вязкости при 50 град. „ниже пяти по Энглеру“ (что и будетъ, такъ какъ нефть имѣетъ вязкость тоже ниже 5) и температурѣ вспышки „ниже 110 гр. по Ц. по Пенскому-Мартенсу“. Итакъ, значитъ, въ угоду буквѣ правилъ топочный хорошій продуктъ, ухудшается, ухудшеніе будетъ въ томъ, что его дѣлаютъ болѣе огнеопаснымъ, такъ какъ нефти прійдется примѣшать значительное количество. Со всѣмъ тѣмъ, надо сказать, все таки эмбинскій мазутъ не подойдетъ подъ техническія нормы для россійскаго топлива, а потому и будетъ занимать обособленное положеніе. Такой оборотъ дѣла позволяетъ думать, что этотъ вопросъ найдетъ вполнѣ удовлетворительное разрѣшеніе, освобожденіемъ эмбинскихъ остатковъ отъ акцизнаго сбора. Сдѣлать это тѣмъ легче, что эмбинскій мазутъ болѣе или менѣе одинаковъ по качествамъ, какъ и естественно получающійся бакинскій (т. е. послѣ перегонки). Освѣщая этотъ вопросъ, нельзя не упомянуть, что и бакинскій мазутъ денатурируется, такъ какъ обычныя его свойства (полученнаго изъ керосиновой батареи) въ среднемъ таковы; балаханскаго:

уд. в. ок. 0,903, вспышки Бр. ок. 140 гр. Ц., вязкость Е. 50 ок. 5, и содержаніе смол. ок. 21 проц.: у биби-эйбатскаго: уд. в. ок 0,920, вспышка ок. 128 гр. Ц., вязкость ок. 14,0 и смолы ок. 40 проц., т. е. подходящія подъ обложеніе акцизомъ. Слѣдовательно, если говорить о подраженіи бакинскимъ сортамъ и нормамъ, то и въ этомъ случаѣ мы будемъ все таки стоять дальше отъ идеальнаго разрѣшенія вопроса. Однако въ виду того, что бакинскіе „остатки" это нѣчто, имѣющее вполнѣ установленную репутацію, подраженіе имъ является болѣе невходимымъ.

Вообще говоря, принципъ „акцизности" и „безакцизности" весьма устарѣлъ, особенно если считаться съ существомъ техническаго испытанія нефтяныхъ продуктовъ, ложащимся въ основу этого раздѣленія. Главное мѣрило сужденія -содержаніе смолъ—узнается способомъ, весьма далекимъ отъ опредѣленія истиннаго содержанія ихъ, и не можетъ обезпечить возможности различить дорогой продуктъ, смазочный, отъ дешеваго, топочнаго.

Говоря о необходимости измѣнить узаконенный принципъ, помимо технической логичности этого, можно указать еще на бывшіе прецеденты: вѣдь если прозрачные продукты изъ нефти подлежатъ акцизу, а сырая нефть не подлежитъ, то зная, что бѣлая сырая нефть, сураханская, идетъ или совсѣмъ недавно шла вмѣсто керосина, все таки она акцизомъ не только не облагается, а акцизъ съ нея даже сняли, какъ съ продукта естественнаго; очевидно, есть увѣренность, что она не дастъ замѣну керосина; въ этомъ случаѣ и эмбинскіе остатки не въ состояніи будутъ, въ необработанномъ видѣ, пойти далѣе, чѣмъ въ топливо. Имѣя ихъ денатурированными, пріидемъ опять къ новому абсурду—при столкновеніи съ буквой правилъ; вспомнимъ, что измѣненіе акцизныхъ правилъ 3 года тому назадъ вызвало умышленную порчу цилиндровыхъ густыхъ маселъ, такъ назыв. нигролей, заставивъ подмѣшивать къ нимъ больше маслянаго гудрона и тѣмъ повышая смолистость (а косвенно разсуждая, и качество) съ 40 проц. до 60 проц. Отступленіе отъ буквы инструкціи въ живомъ дѣлѣ

иногда необходимо. Яркій примѣръ тому мы видѣли на Закавказской дорогѣ, купившей нефть, далекую отъ нормъ; возможно, что увидимъ и въ смыслѣ измѣненія акцизныхъ требованій, хотя бы въ примѣненіи къ эмбинскому району.

Нефтеперегонные заводы на Эмбѣ.

При всевозможныхъ конъюнктурахъ нефтянаго рынка, переработка нефти только на керосинъ была обычно малоприбыльной, а иногда, да и довольно часто, прямо убыточной. Керосиновое дѣло приносило выгоды лишь тому, кто торговалъ керосиномъ на внутреннихъ рынкахъ и недоборъ на переработкѣ умѣлъ наверстать переборомъ на розничныхъ и оптовыхъ продажахъ. Подобное положеніе бакинской индустріи привело къ закрытію массы керосиновыхъ заводовъ, какъ единичнаго цѣлаго, то-есть безъ масляныхъ батарей; остались либо крупныя коммерческія предпріятія, развившія торговлю въ Россіи, либо пользующіяся переработкой нефти, получаемой отъ крупныхъ фирмъ (какъ, напримѣръ, заводъ „Бакунинъ", заводъ „Нетродуктъ", нынѣ, впрочемъ, закрытый), либо имѣющія переработку казенной „долевой" нефти, либо пользующіяся, наконецъ, поддержкой крупныхъ финансовыхъ группъ и фирмъ, имѣющихъ свою нефть, но не имѣющихъ своихъ заводовъ.

Такое положеніе вещей, установившееся въ Баку, позволяющее центромъ тяжести производства считать выработку мазутныхъ остатковъ, подчеркивается тѣмъ болѣе, если бросить взглядъ на возникновеніе перерабатывающей нефтяной промышленности въ новыхъ районахъ. Здѣсь есть паѣзники и баловни счастья.

Начнемъ съ первыхъ—это районъ Майкопа. Давъ за первые же годы своего открытія до 20 мил. пуд. нефти, при двухъ нефтепроводахъ на Туапсе и Екатеринодаръ,—160 и 130 верстъ, этотъ районъ обслуживается всего лишь однимъ нефтеперегоннымъ заводомъ современнаго типа (въ Екатерино-

дарѣ). Нельзя считать чѣмъ либо серьезнымъ, а тѣмъ болѣе достойнымъ имени завода, тотъ перегоночный кубъ, стоящій нынѣ около ст. Ширванской и выстроенный еще Селитренниковымъ, едва ли не два десятка лѣтъ тому назадъ.

Обратимся къ болѣе удачливому, и еще болѣе юному району — эмбинскому. Тамъ строятся два завода, хотя нефти добыто пока около 7 мил. пуд. за 1913 годъ, по даннымъ совѣта съѣзда бакинскихъ нефтепромышленниковъ. Насколько майкопскій районъ лежитъ въ благопріятныхъ условіяхъ—два нефтепровода, желѣзная дорога, оборудованный наливъ въ Новороссійскѣ, Туапсе, изобиліе воды, потребной для работы завода, сбытъ на мѣстѣ фабрикаціи—областной городъ и богатѣйшая область въ Россіи, мягкій климатъ и т. п., настолько на Эмбѣ ничего этого нѣтъ: сообщеніе 6 мѣсяцевъ въ году, во время навигаціи, мелководье Каспія въ этомъ мѣстѣ, отсутствіе воды, сбыта, убійственный климатъ — вотъ рядъ самыхъ первыхъ неудобствъ, которыхъ въ дѣйствительности несомнѣнно больше. Чѣмъ же объяснить подобное предпочтеніе? По нашему разумѣнію, разгадка этого лежитъ въ центрѣ владѣнія тѣмъ и инымъ районами: майкопскій былъ занятъ преимущественно англійскими капиталистами - чуждыми нашимъ внутреннимъ нефтепромышленнымъ группамъ, эмбинскій же, главнымъ образомъ, своими (Нобель). Отсюда вполнѣ ясно, что доминирующая на рынкѣ фирма проведетъ интересы своего района. Такъ и вышло: хотя все производство майкопскаго заводика, и екатеринодарскаго завода были закуплены Нобелемъ, но это далеко не послужило къ вящему преуспѣянію ихъ обоихъ; наоборотъ, развитіе нефтеперегоннаго дѣла на Эмбѣ поставлено въ весьма благопріятныя условія переработка первыхъ лѣтъ, или, кажется, выпускъ первыхъ двухъ милліоновъ пудовъ керосина освобождается отъ акцизнаго обложенія. Мѣра, что и говорить, весьма благодѣтельная и поощряющая. Переработать нефть на выпускъ 2 мил. пуд. керосина, это значитъ, не считаясь съ обычной прибылью, могущей сильно уменьшиться въ пустынномъ и далекомъ эмбинскомъ районѣ, получить сверхъ этого по 60 коп. на пудъ керосина,

то-есть около 150%, прибыли, или всего около 1.200.000 руб., за которые можно смѣло построить небольшой, какъ на Эмбѣ и строятъ, заводъ—въ 6—8 кубовъ. Выработка маселъ на этихъ же основаніяхъ еще увеличитъ доходность новыхъ прикаспійскихъ начинаній. Вотъ—причина такого скораго возникновенія гурьевскихъ заводовъ *)—готовый сбытъ своимъ фирмамъ, своя продажа, освобожденіе отъ акциза. Не кажется ли, что если бы майкопскій районъ, съ самаго начала попалъ въ руки россійскихъ капиталистовъ, то и онъ сталъ бы въ такія же удачныя условія, чего онъ болѣе достоинъ.

Вотъ въ силу какихъ соображеній создаются районныя „репутаціи" и „развитія". Разумѣется, когда наступитъ время, когда эмбинскіе продукты уже станутъ облагаться акцизомъ, тогда, быть можетъ, мы увидимъ оставленіе втунѣ и этого района, прекращеніе дѣятельности нефтеперегонныхъ заводовъ. Въ самомъ дѣлѣ, полученіе освѣтительныхъ маселъ станетъ тогда тамъ въ болѣе убыточныя условія, нежели бакинскія. Для ликвидаціи эмбинскихъ заводовъ будетъ достаточно данныхъ, какъ и для ликвидаціи новыхъ районовъ даже на самомъ Апшеронскомъ полуостровѣ, выдвигаемыхъ линь усиліями единичныхъ лицъ, но отнюдь не крупныхъ фирмъ, владѣющихъ всюду избыточествующимъ количествомъ земель и заявокъ.

Симптомовъ для перемѣны такой политики пока не видно; хотя районы игнорируются попрежнему, однако, жалобы на безземелье достигли апогея.

Описанная картина дѣлъ на Эмбѣ дастъ хорошую иллюстрацію для уясненія истины. Года черезъ три это выяснится, и мы бы не хотѣли, чтобы наши пессимистическія пророчества оправдались.

P. S. При всѣхъ изложенныхъ положеніяхъ обложеніе

*) Это—чисто американская быстрота: вѣдь наши заводы возникаютъ лишь тамъ, гдѣ о районѣ „установилась" репутація, а Эмбѣ до этого еще далеко.

акцизомъ мазута изъ эмбинской нефти, является мѣрой, въ корнѣ уничтожающей проводимый принципъ покровительства новому району. Слова нѣтъ—жаль, что подобныя предпочтенія районовъ доступны лишь въ одномъ случаѣ; однобокость этой мѣры и подчеркнута въ приведенной статьѣ, но здѣсь мы сталкиваемся съ желаніемъ взять одной рукой то, что дано другой. Такова позиція казны, стремящейся обложить эмбинскій мазутъ акцизомъ лишь потому, что будучи технически-получаемымъ топливомъ онъ, по своимъ качествамъ, подходитъ подъ акцизныя нормы обложенія.

Нефть и національная защита.

Русская нефть взамѣнъ иностраннаго угля на судахъ боевого и торговаго флотовъ.

О докладѣ члена отдѣла лиги обновленія флота, инж.-техн. Д. Я. Сущевскаго*).

I.

Въ газ. „Батумскія Вѣсти“ въ №№ 740 и 742 отъ 10 и 13 мая 1912 г. появился докладъ г. Сущевскаго, который привожу здѣсь въ сокращенномъ видѣ...

Снова наболѣвшій вопросъ о топливѣ поднять представителями нашего техническаго міра, на сей разъ уже съ точки зрѣнія государственной обороны. Массою цифръ и поражающихъ практическихъ данныхъ, докладчикъ доказываетъ не только современность рекомендуемыхъ имъ начинаній, но заставляетъ убѣдиться насъ самихъ, что всякое замедленіе въ этомъ направленіи, вредное прежде, можетъ оказаться гибельнымъ теперь, и скорѣе, чѣмъ можно ожидать, приведетъ къ такимъ послѣдствіямъ, всю величину которыхъ трудно даже представить. Особенно стала ощутительна своей близостью подобная перспектива въ послѣднее время, въ періодъ забастовки англійскихъ углекоповъ. Забастовка эта, создавшая угольный голодъ на всѣхъ рынкахъ Европы, крайне болѣзнен-

*) Эта статья была напечатана въ газ. „Баку“.

но отразилась на нашемъ военномъ флотѣ, сразу оставшемся безъ топлива. Хорошо, что подобное явленіе произошло еще въ мирное время: случись это въ дни войны, флотъ нашъ былъ бы вынужденъ на бездѣйствіе и безславную гибель въ портахъ. Грозный призракъ новой забастовки съ ея послѣдствіями для нашего военнаго могущества долженъ заставить насъ взглянуть на дѣло съ полной серьезностью и по достоинству оцѣнить происходящія событія. Положеніе наше еще ухудшается тѣмъ, что флотъ нашъ, лишившись англійскаго угля, не можетъ сразу перейти на отечественный—донецкій; надо время пріучить команды пользоваться другимъ видомъ топлива, а, главное, надо много времени для оборудованія срочной постановки этого угля въ сѣверные порты. Ни усилія южныхъ заводчиковъ, ни затрата каз. средствъ не могутъ дать возможности скоро создать усилія, дающія возможность обойтись безъ англійскаго кардифа.

Размѣры забастовки, ея характеръ и выдвинутые ею лозунги, должны заставить насъ приложить всѣ усилія, дабы освободиться впредь отъ иностранной зависимости, могущей стать гибельной для государства. Внѣшній кризисъ уже отразился на внутреннемъ рынкѣ - уголь, а равно и всѣ остальные сорта топлива сильно вздорожали. Синдикаты не дремлютъ и дѣлаютъ свое дѣло. Но можетъ ли потребитель быть къ этому вполнѣ равнодушнымъ, что синдикатъ за синдикатомъ залѣзаютъ въ его карманъ?" Мы говоримъ не о томъ изолированномъ потребителѣ, которому не подъ силу борьба съ современными левіафанами промышленности, а о потребителѣ-государствѣ, располагающемъ суммой власти и силы, и въ то же время смиренно капитулирующемъ передъ натискомъ синдикатовъ Мало-ли ему приходится переплачивать на углѣ, нефти, желѣзѣ и издѣліяхъ, а онъ смиренно продолжаетъ вести мирные переговоры съ „Продуголемъ", „Продаметой"... забывая, что располагаетъ могущимъ средствомъ подавить ихъ аппетиты...

Въ синдикатахъ и трестахъ, промышленные круги чувствуютъ прочную цитатель, откуда они могутъ, подобно средневѣковымъ баронамъ, производить набѣги на мирнаго путни-

ка-потребителя. Поэтому во вѣхъ промышленныхъ отрасляхъ наблюдается сильное стремленіе къ синдицированію *) и трестированію. Правда, нефтепромышленники, и не имѣя гласнаго синдиката, ухитряются играть на повышеніе. По словамъ „Голоса Москвы", управл. дѣлами Манташева г. Монденовъ категорически обѣщаетъ, въ связи съ англійской забастовкой, значительное повышеніе цѣнъ нефть.

— Нужно замѣтить, — говоритъ онъ, — что въ эту зиму цѣны на нефть достигли небываемой въ лѣтописяхъ русской промышленности высоты. Въ ноябрѣ нефть стоила 31—32 к. пудъ. Уже такой цѣны не слыхали со времень основанія нефтяныхъ промысловъ въ Баку. А между тѣмъ цѣны росли, да росли. И теперь, когда разразилась англійская забастовка, нефть стала колебаться между 35—36 к. Но это не все. Если въ ближайшемъ будущемъ угольныя неурядицы въ Англіи не улягутся, нефть, наряду съ донецкимъ кам. углемъ, еще поползетъ вверхъ. Есть полное основаніе думать, что тогда она повысится еще на 8 к. минимумъ, причемъ весьма вѣроятнымъ максимумомъ повышенія будетъ 15 к."...

Вдумайтесь въ слова г. Монденова и вы, читатель, ужаснетесь. Онъ полагаетъ, что цѣны на нефть достигнетъ 43—51 к., хотя и сознаетъ, что даже цѣна въ 31 копѣйку небывалая въ нашей нефтепромышленности. Конечно г.г. нефтепромышленники и ихъ услужающіе будутъ находить и эту цѣну нормальной"... (При цѣнѣ въ 35 коп., прибыль добывателя около 20 к. за пудъ). „Будутъ расѣвать на тему объ истощеніи нашихъ нефтеносныхъ земель и требовать новыхъ льготъ отъ пр-ва, но... никого своими увѣреніями они больше не надуютъ, кромѣ развѣ... горнаго департамента, который питаетъ удивительную склонность вѣрить вопреки очевидности, всякому слуху, выгодному нефтепромышленникамъ. Вамъ сулятъ цѣну въ 51 к., а давно-ли она была всего на всего 14 коп.**), давно-ли сами нефтепромышленники увѣряли, что

*) См. брошюру—С. Радищевъ—„О нѣкоторыхъ вопросахъ бак. нефтепромышленности".

**) См. брошюру—С. Радищевъ—„Нѣсколько словъ о т. наз. долевой нефти".

цѣна въ 20 коп. виолитъ для нихъ пріемлема"... „Впрочемъ, они не помирятся и со случаемъ вздутіемъ цѣнъ до 51 коп., а захотятъ свое господство надъ потребителемъ увѣковѣчить, доведя до безграничной власти [1]). Нефтепромышленники уже объ этомъ серьезно думаютъ. Крупнѣйшія наши нефтяныя общество перераспредѣлаютъ свои акціи и сосредоточиваютъ значительную часть ихъ въ рукахъ галландско-королевскаго о-ва. Къ нему перешло въ значительной долѣ все дѣло Ротшильда, урало-каск. т-ва, о-ва „Мазутъ". каск. черноморск. о-ва и пр. пока"...

„Товарищъ министра г. Барскъ, съ думской трибуны увѣрялъ, что пр-во не потерпитъ никакого треста, а таковой образовался въ той отрасли, которая является нервомъ и кровью всей промышленной жизни страны, въ области горючаго. Правда пока трестъ охватилъ лишь нефть, да и то не въ полномъ объемѣ ея добычи, но разъ онъ возникъ здѣсь, то несомнѣнно, что конкурренткая борьба заставитъ и углепромышленниковъ образовать таковой-же, а затѣмъ войти въ соглашеніе съ нефтянымъ трестомъ, чтобы слиться въ единую могущественную организацію —въ своего рода „Продотопливо". Какую колоссальную силу будетъ представлять этотъ трестъ можно себѣ представить, припомнивъ исторію американскаго нефтянаго треста, съ которымъ столько лѣтъ тщетно борятся пр-во и судъ, законъ и практика". Подобныя угрожающія перспективы и заставили судовладѣльцевъ волжскаго бассейна, выработать на IV своемъ съѣздѣ и представить на усмотрѣніе м-ва слѣдующія пожеланія, приводимыя здѣсь въ главныхъ пунктахъ: 1) просить о скорѣйшей отдачи нефтяныхъ участковъ, переарендѣ, освобождающихся, на условіяхъ, доступныхъ и обезпечивающихъ интересы судовладѣльцевъ и мелкихъ промышленниковъ; 2) отчислять долевую нефть въ казну натурой, предоставляя свободную часть потребителямъ; 3) учредить котировочную комиссію съ участіемъ представителей пр-ва; 4) создать изъ нефтедобыванія правительственную регалію. Вотъ что диктуетъ волгарямъ ужасъ ихъ экономическаго за-

[1]) N. B. „Паевое т-во" г. Титова.

крѣпощенія. Какъ грозное напоминаніе послѣдствій угольнаго голода рисуется передъ нами картина англійской жизни, охваченной бѣдствіями забастовки. Столица Англіи походитъ на осажденный городъ. Опасаются недостатка хлѣба и воды. Шайки воровъ врываются въ дома, ища... угля. Многіе магазины страхуются отъ грабежей, особенно лавки съ провизіей. Число безработныхъ растетъ. Настроеніе въ обществѣ самое удрученное. Его можно сравнить лишь съ тѣмъ, какое было въ печальные дни бурской войны. Читая эти строки, еще разъ убѣждаешься, что возможныя тяжкія разстройства повседневной жизни требуютъ отъ насъ безотлагательнаго рѣшенія вопроса, съ которымъ у насъ далеко не благополучно. Видно и сейчасъ, что все складывается къ тому, что спросъ на всѣ роды топлива превыситъ возможное предложеніе — холодная зима, недостатокъ ввоза угля, уменьшеніе добычи нефти все это вѣрныя гарантіи, что цѣны будутъ все расти да расти. Правда, въ морскомъ м-вѣ предвидятъ горькія послѣдствія зависимости отъ иностраннаго угля, и стремятся ввести въ флотъ отечественное топливо. Тормозъ къ этому заключается не только, какъ упомянуто, въ трудности срочной доставки, но и въ качествахъ донецкаго угля, боящагося дальней перевозки (разсыпающагося) и храненія въ теченіе долгаго времени. Сама собой, такимъ образомъ, намѣчается задача — брикетировать такой уголь какой либо нефтяной смолой; эта фабрикація, въ маломъ видѣ уже существуетъ и часто флотъ на Черномъ морѣ, а равно и во Владивостокѣ отапливается брикетами. Существуетъ и стремленіе перейти и совсѣмъ на нефтяное топливо. Что же касается брикета, то его изготовленіе — вопросъ практически рѣшенный. Брикетъ, изготовленный изъ угольной пыли, съ пом. нефтяной смолы, горитъ яркимъ пламенемъ, не распыляется, разъѣдая глаза кочегарамъ, не разсыпается въ мелочь, сгорая постепенно, и, наконецъ, даетъ такой же тепловой эффектъ, какъ и англійскій уголь, будучи такъ же плотенъ, т. е., занимая столько же мѣста. Примѣшая нефт. смолу въ колич. 21%, мы достигаемъ полнаго разрѣшенія задачи, при громадной экономіи въ средствахъ. Отсутствіе какихъ-ли-

бо измѣненій въ устройствѣ котловъ и топокъ на судахъ, окончательно гарантируютъ новому сорту топлива полное вытѣненіе англійскаго угля. Но еще богаче перспективы замѣны угля нефтянымъ топливомъ. Экономически, пудъ нефти даетъ въ 4 раза больше, чѣмъ пудъ угля, но кромѣ этого есть рядъ несравненныхъ преимуществъ нефтянаго отопленія на судахъ — отсутствіе жары въ топочныхъ помѣщеніяхъ, автоматическая подача топлива, малый уходъ, экономія въ рабочихъ рукахъ, погрузка во всякую погоду. Если же примѣнить нефтяное топливо въ качествѣ матеріала для двигателей Дизеля на судахъ, то выгоды и удобства становятся чисто сказочными. При работѣ двигателя Дизеля 1 пудъ нефти въ 6½ разъ выгоднѣе 1 пуда угля, сожженнаго въ топкѣ котла. Слѣдовательно, занимая много меньше мѣста, жидкое топливо оставляетъ много мѣста для увеличенія грузоподъемности судна, увеличивая тѣмъ его доходность. Взявъ для примѣра суда Добровольнаго флота, можно видѣть, что судно можетъ взять съ собой запасъ жидкаго топлива для Дизелей, хватающее на переходъ отъ Одессы до Владивостока и обратно, увеличивая въ то же время грузоподъемность на 60 тыс. пудовъ въ одинъ конецъ, причемъ прибыль какъ отъ этого труза, такъ отъ экономіи топлива и служебнаго персонала достигаетъ до 100 тыс. руб. въ годъ, т. е. около 30% сверхъ прежней доходности. Не считаемъ еще экономіи во времени сравнит. съ погрузкой угля въ промежуточныхъ портахъ—стоянкахъ парохода. Удобство двигателей, сравнительно съ паровыми котлами, наиболѣе бросается въ глаза слѣдующимъ: чистая верхняя палуба — безъ трубъ, неуязвимость судна: т. к. достаточно одного ядра, снесшаго трубу, чтобы цѣлый рядъ котловъ пришелъ въ бездѣйствіе, или, что еще хуже — стоитъ одному снаряду попасть въ трубу, въ котельное отдѣленіе, чтобы судно, отъ взрыва котловъ, взлетѣло на воздухъ. Подобный случай и былъ съ судномъ „Техасъ", взорваннымъ турецкой гранатой, попавшей черезъ трубу въ котлы. Далѣе -при отсутствіи трубъ раціональное распредѣленіе орудій, уничтоженіе дыма—невидимость судна, постоянная готовность къ походу, устраненіе работы

кочегаровъ, независимость флота отъ базъ на долгое время, возможность быть готовымъ къ выходу черезъ 1 - 2 минуты, а не черезъ 30 - 45 минутъ, какъ при паровыхъ котлахъ. По словамъ самого изобрѣтателя — техника двигателей Дизеля, предназначенныхъ для судовой службы, почти закончена, допуская полную возможность приспособленія ихъ для крупныхъ морскихъ судовъ. Таковыя уже строятъ. Современный броненосецъ, снабженный двигателями Дизеля, можетъ совершить кругосвѣтное путешествіе, не возобновляя запасовъ топлива. Блестящимъ этому доказательствомъ было шестимѣсячное плаваніе судна „Фрамъ", на которомъ впослѣдствіи капитанъ Амундсенъ открылъ сѣверный полюсъ. Незамѣтно покинувъ норвежскій портъ, 6 мѣсяцевъ проведя въ океанѣ за наблюденіями, только черезъ полгода капитанъ Амундсенъ появляется въ С.-Франциско, гдѣ его ожидали запасы для полярной экспедиціи. Въ дѣлѣ постройки крупныхъ теплоходовъ Россія стоитъ на первомъ мѣстѣ въ мірѣ: изъ 48 судовъ такого типа — 26 плаваютъ въ Россіи. Предвидя всю колоссальную роль, какая выпала на долю жидкаго топлива, британское адмиралтейство уже заводитъ громадныя вмѣстилища въ разн. своихъ портахъ, тоже дѣлаютъ Австрія и даже Германія, не стѣсняясь тѣмъ, что ей придется покупать жидкое топливо, такъ какъ въ Германіи нефти не добывается. У насъ этотъ вопросъ ухудшенъ тѣмъ, что единственно надежный районъ — бакинскій — истощается, при постоянномъ повышеніи цѣнъ на топливо. Для борьбы съ доровизной нефти въ Америкѣ строятъ нефтехранилища, способныя вмѣстить до 300 мил пудовъ; тоже дѣлаютъ во Франціи, разсчитывая тѣмъ понизить стоимость нефти втрое, а въ Россіи... ничего доселѣ не дѣлаютъ. Прекращеніе привоза угля и отсутствіе запасовъ нефти чревато самыми грозными для насъ послѣдствіями. Обычно, за иностранный уголь отдавали ежегодно до 58 милліоновъ рублей заграницу, теперь, при увеличеніи его цѣны, будемъ платить до 78 мил. рублей въ годъ. Сознавая всю неотложную важность лежащей передъ нами задачи, надо перевести весь флотъ на нефтяное топливо. Сперва ввести какъ топливо кам.-

уг. брикеть, а засимъ, планомѣрно приступить къ замѣнѣ угольнаго отдѣленія нефтянымъ и закончить введеніемъ двигателей Дизеля. Возможная экономія отъ этихъ замѣнъ достигнетъ суммы въ 50 мил. рублей ежегодно, причемъ всѣ расходы (до 30 мил. руб.) будутъ сдѣланы въ Россіи, слѣдовательно, вся сумма въ 30 мил. руб. останется въ Россіи. Мѣрами, долженствующими способствовать развитію этой задачи, помимо технической передѣлки судовъ и веденія новаго сорта топлива, должны служить способы накопленія жидкаго топлива въ запасъ, а именно—раціонально поставленныя заготовка, храненіе и отпускъ на суда.

II.

Заготовлять нефть надо въ мѣстахъ ея добычи и расхода, перевозя къ послѣднимъ либо моремъ, водою во время навигаціи, или желѣзнодорожными средствами. Строго регламентируя ея добычу, всю нефть должно собрать въ Баку, перевозя сообразно нуждѣ въ ней въ морскіе порты. Въ мирное время, всѣ запасы должны быть полны, причемъ двѣ трети остаются неприкосновенными, а одна треть поступаетъ для нуждъ военнаго и торговаго флотовъ, но при условіи постояннаго возмѣщенія убыли. Хранилища въ морскихъ портахъ должны быть помѣщены въ безопасномъ отъ орудійнаго огня непріятеля и десанта вмѣстѣ. Изъ хранилища топливо самотекомъ (во избѣжаніе пріостановки подачи его при работѣ машинами, которыя могли бы испортиться), должно подаваться въ суда въ количествѣ, достаточномъ для наполненія опредѣленнаго числа судовъ опредѣленной емкости. Въ виду ослабленія дѣятельности керосинопровода, является вполнѣ раціональнымъ приспособить его подъ перекачку нефти. Тогда нефть будетъ охотнѣе переработана въ Батумѣ, такъ какъ сократится плата за провозъ нефтяныхъ продуктовъ отъ Баку до Батума. Помимо этого, большинство подвижного состава вагоновъ закавказской дороги освободится, не дѣлая безполезныхъ перегоновъ отъ Батума до Баку. Для обезпеченія боево-

го флота нефтью необходимо установить отборъ долевого отчисленія казенной нефти, исключительно натурой, *) разграничить роды техническихъ заведеній, кои имѣли бы право пользоваться лишь опредѣленными сортами топлива (въ видахъ сбереженія лѣсовъ и нефти). Такимъ образомъ, предоставить: госуд. оборонѣ и сельскому хозяйству всѣ виды топлива, судоходству все, кромѣ дровъ (нефть, послѣ удовлетворенія нужды военнаго флота и казенныхъ желѣзныхъ дорогъ), желѣзнымъ дорогамъ все, кромѣ дровъ и нефти **) (нефть при условіи остатка отъ нужды флота), прочимъ торфъ и каменный уголь. Въ видахъ осуществленія этихъ задачъ необходимо организовать, кромѣ вышеизложеннаго, еще: 1) съѣздъ представителей биржевыхъ комитетовъ по дѣламъ о топливѣ и 2) соотвѣтствующіе курсы для механиковъ по двигателямъ внутренняго сгоранія.

III.

Вотъ главнѣйшія и интереснѣйшія выписки этого доклада. Соглашаясь по существу съ проводимыми въ немъ главными идеями, я считаю нужнымъ, тѣмъ не менѣе, нѣсколько болѣе подчеркнуть одинъ, указавъ на непріемлемость другихъ; это будетъ способствовать лишь большей убѣдительности главныхъ, изложенныхъ въ немъ, положеній.

События 1905—1907 гг. нанесли нефтяному дѣлу двойной ударъ вынужденная бездѣятельность въ теченіе долгаго времени, уменьшеніе производства скважинъ вслѣдствіе заполненія ихъ водой—вотъ печальныя картины возобновленія работъ, съ другой стороны, использованіе заграничными конкурентами времени остановки производства нефтяныхъ продуктовъ—оборудованіе собственныхъ заводовъ и потеря заграничнаго рынка нами. Совокупность этихъ явленій и привела къ уменьшенной добычѣ; но все же этимъ не объяснить окра-

*) См. брошюру С. Радищевъ—О нѣкоторыхъ вопросахъ бакинской нефтепромышленности

**) См. брошюру—С. Радищевъ- Нѣсколько словъ о т. наз. долевой нефти.

тившуюся дѣятельность заводовъ—вѣдь вотъ въ 1893 году—добыто было всего 325 милл. пуд., а керосина отпущено 86 м. п, а въ 1911 годт (по свѣд. календаря) 425, а керосина сдано тоже 83 милл. пуд. Слѣдовательно, суть не столько въ добычѣ, сколько въ другомъ. За эти годы почти совершился циклъ полнаго закрѣпощенія всѣха родовъ нефт. промышленности въ рукахъ монополистовъ нефтянаго дѣла. Если просмотрѣть цифровой матеріалъ, то мы ужаснемся, какъ скоро и успѣшно завершилась эта кампанія—8 фирмъ въ Баку добываютъ около 60 проц. всей нефти, 5 изъ нихъ перерабатываютъ около 60% всей заводской переработки и, наконецъ, только 2 изъ нихъ же торгуютъ въ Россіи. Это грозное шествіе капитала, на которое справедливо указываетъ докладчикъ, и сопровождается стремленіемъ сократить сбытъ продуктовъ на рынокъ, за счетъ ихъ удорожанія. Вотъ почему эти фирмы при почти исключительной переработкѣ своими заводами, не могущими даже дать прежнее количество керосина создаютъ условія голода въ продуктахъ. Малая выработка ихъ находитъ себѣ усиленный спросъ на внутреннихъ рынкахъ, гдѣ цѣны достаточно высоки, такъ какъ они не боятся никакой внѣшней конкуренціи; такимъ образомъ, естественно, сбытъ заграницу падаетъ до минимума, не говоря уже о томъ, что монополисты-заводчики чрезвычайно враждебно настроены противъ керосинопровода, поколѣ онъ находится въ рукахъ казны; уменьшенная его дѣятельность вызвана совершенно искусственно и отнюдь нельзя стремиться къ его уничтоженію, замѣняя его нефтепроводомъ. Вѣдь мы же не отказываемся отъ экспорта керосина заграницу, слѣдовательно, надо имѣть и керосинопроводъ. Иначе, сохраняя подвижной составъ, нынѣ перевозящій масла и остатки, мы принуждены будемъ заполнить его и вдвое перегрузить тѣмъ количествомъ керосина, которое нынѣ перекачивается. Проектированныя г. Сущевскимъ начинанія скорѣе требуютъ постройки новаго нефтепровода, такъ какъ и перекачка керосина, нынче доходящая до 30 милліоновъ пудовъ въ годъ, и въ будущемъ нефти, по его разсчетамъ до 50 мил. пуд., вполнѣ оправдается. Работать же по

однимъ линіямъ „провода“, перекачивая то керосинъ, то нефть, конечно невозможно въ силу требованій чистоты керосина. Вотъ тогда то сократится число вагоновъ-цистернъ до минимума, причемъ дѣло транспорта топлива въ Батумъ станетъ на ту высоту, каковой и требуютъ интересы государственной обороны. Удорожаніе нефти, которое предвидѣли еще очень давно, породило и мысль о казенныхъ хранилищахъ, т. е. то, что дѣлаютъ сейчасъ заграницей. На одномъ изъ съѣздовъ было рѣшено просить даже ссуду у правительства, для этой цѣли, но... какъ водится, дѣло исчезло въ долгомъ ящикѣ, а цѣлесообразную идею, названную извнѣ, учли въ т-вѣ бр. Нобель, гдѣ и построили колоссальныя вмѣстилища, давшія возможность, съ тѣхъ поръ, держать доминирующій тонъ на нефтяномъ рынкѣ. Есть все-таки надежда, что этотъ вопросъ въ примѣненіи, по крайней мѣрѣ, въ казенной нефти, найдетъ осуществленіе; благодаря невозможности хранить казенную долевую нефть на мѣстахъ потребленія жел. дор. для нуждъ будущаго, а также въ виду отсутствія хранилищъ здѣсь, рѣшено строить въ Баку рядъ резервуаровъ для храненія до 18 мил. пудовъ, котор. впослѣдствіи и перевезутъ на желѣзныя дороги. Между прочимъ, и этотъ вопросъ недостаточно обдуманъ. Казалось бы, сойдя съ добычи въ 600 милл. пудовъ до 400, выработки продуктовъ съ 200 милліоновъ пудовъ до 100, есть возможность считать, въ бакинскомъ районѣ массу нефтяной посуды совершенно свободной, такъ что резонѣе вести рѣчь не о постройкѣ, что, очевидно, дѣло будущаго (и это крайне не нравится монополистамъ, ибо сейчасъ казна продаетъ имъ всю свою нефть, а потомъ у нихъ-же покупаетъ), а объ арендѣ нефтяной посуды. Однако, изъ существованія такого проекта уже явствуетъ, что дѣло отчисленія всей казенной нефти на очереди и, быть можетъ, не за горами то время, когда казна перестанетъ быть многомилліоннымъ данникомъ двухъ-трехъ фирмъ, а сумѣетъ изъ своей собственной нефти извлечь все то, что сейчасъ извлекаютъ другіе, продавая въ казну же по десятернымъ цѣнамъ. Лишнее говорить, что вопросъ о созданіи новаго перерабатывающаго центра въ

Батумѣ совершенно неправленъ. Вообще, и перекачка нефти, и переработка ея на новомъ мѣстѣ, принесутъ лишь пользу развѣ однимъ ящичнымъ заводамъ; и вотъ почему надо возражать противъ этого; во-вторыхъ, война: если мы трактуемъ о сохраненіи хранилищъ въ недоступныхъ мѣстахъ, то, слѣдовательно, такой же опасности подвергаются и заводы, зачѣмъ-же организовать ихъ въ завѣдомо-опасныхъ мѣстахъ?! Зачѣмъ ослаблять техническое значеніе Баку, которое ему принадлежитъ по праву? Будь въ Батумѣ своя нефть, какъ въ Майкопѣ, Грозномъ и т. д., объ этомъ не было бы и рѣчи. Но перенесеніе заводовъ въ Батумъ имѣло бы еще массу отрицательныхъ послѣдствій—тогда экспортъ въ Россію пришлось бы дѣлать уже по Черному морю, безъ возможности пользоваться Волгой и водными путями, нынѣ дающими возможность дешевой доставки нефтяныхъ продуктовъ по всей Россіи. Намъ пришлось бы завести паркъ цистернъ, во много сотенъ разъ превышающій настоящій, и убить всю волжскую промышленность—транспортъ.

Перехожу далѣе къ вопросу о нефти. Здѣсь, какъ я убѣжденъ, докладчикъ сильно заблуждается. Прежде всего, нельзя говорить о нефти, какъ топливѣ, потому что сорта ея такъ разнообразны, что если иную нельзя качать по трубамъ, въ виду ея огнеопасности, какъ сураханская, то другая не пойдетъ по этимъ трубамъ въ виду своей густоты—какъ челекенская и т. д. Значитъ, этотъ вопросъ надо рѣшить иначе. Онъ и рѣшается въ пользу утилизаціи всей нефти для полученія ея дериватовъ—бензинъ, керосинъ, масла, и выработки опредѣленнаго сорта топлива, удовлетворяющаго по своему однообразію требованіямъ рынка, безопасности отъ пожара и, наконецъ, нетушимости. Въ этомъ положеніи, мы находимъ центръ тяжести вопроса. Сама по себѣ нефть не должна быть дешева, пусть она будетъ даже 51 коп., но, конечно, пусть прибыль вся идетъ въ сундуки казны, ибо нефтяное хозяйство —государственная регалія. Дороговизна нефти заставитъ выработать изъ нея всѣ полезные и дорогіе продукты, чѣмъ заводчики и компенсируютъ затраты на дорогой исходный про-

дуктъ. Дешевы должны быть нефтяные остатки —мазутъ, отбросы производства, но не дорогой исходный матерьялъ. Такимъ образомъ, позволено будетъ замѣнить слово „нефтепроводъ“— инымъ — „мазутопроводъ“, какъ понятіемъ, вводящимъ совершенно новыя условія въ дѣло перекачки топлива въ Батумъ. Нефть это черное золото, она и приноситъ золото перерабатывающимъ ее... Непростительно было бы сжигать сырую нефть, да и не всегда возможно, какъ указано. Переходя къ вопросу объ утилизаціи только нефтяныхъ остатковъ, необходимо подчеркнуть и здѣсь то, что замѣчено отчасти въ докладѣ г. Сущевскаго. Мазутъ, какъ драгоцѣнное минеральное топливо, долженъ исключительно идти на нужды флота. Потребленіе его каз. жел. дорогами это вродѣ отапливанія печей пальмовымъ деревомъ. Особенно вопросъ этотъ бросается въ глаза тамъ, гдѣ нефтяное топливо, въ виду своей дешевизны (на зак. жел. дор., гдѣ нефть долевая казенная) убиваетъ другіе сорта горючаго. Вѣдь на Кавказѣ масса кам.-уг богатствъ, на ст. Ткибули зак. жел. дор. едва влачатъ существованіе угольныя копи (3 м. п. добычи въ годъ), а дорогое топливо сжигается. Необходимо создать рядъ такихъ ограничительныхъ мѣръ, которыя не позволили-бы игнорировать одинъ видъ промышленности въ ущербъ не только его развитія, но и въ явный вредъ государственному благосостоянію и безопасности. Необходимо обратить самое строгое вниманіе, что въ Баку, гдѣ вѣроятно ткибульскій или карскій уголь стоили бы 12 15 коп., не боясь ни дальней перевозки, ни долгаго храненія, въ этомъ самомъ Баку, гдѣ говорятъ объ истощеніи нефти, гдѣ она стоитъ сейчасъ 35, а въ будущемъ ждутъ 51 коп. съ пуда, нефть сжигается подъ паровиками въ количествѣ до ста мил. пуд. въ годъ. Вѣдь, если разсчитать въ грубыхъ цифрахъ, то это потеря на воздухъ въ 13 —30 милл. рублей, считая что угля понадобилось бы въ полтора раза больше. Вѣдь это увеличеніе добычи на 30 проц.! Пониженіе цѣнъ, господство на заграничныхъ рынкахъ!! Правда, уже кое-кто думаетъ о сокращеніи, но кр. мѣрѣ самыхъ цѣнныхъ сортовъ нефти, но до полнаго рѣшенія этой задачи, сохраненія нефти на

мѣстѣ добычи отъ безразсудной траты —надо ждать шаговъ власти. Охраненія государственнаго достоянія, взглядовъ въ будущее, несомнѣнно скорѣе можно ожидать отъ правительственнаго начала. Въ этомъ отношеніи, намъ представляется главнѣйшимъ — достиженіе дешевизны керосина, являющагося жизненной потребностью населенія, мѣры, способствующія полной утилизаціи и полученія того, что можетъ дать нефть, сообразно съ развитіемъ техники и, наконецъ, параллельное развитіе друг. видовъ промышленности, добыв. полезнаго топлива (торфъ, уголь), съ прекращеніемъ лѣсопотребленія. Первая мѣра, по нашему мнѣнію, достигается осуществленіемъ пожеланія съѣзда волжскихъ судовладѣльцевъ, чтобы нефтяное дѣло стало государственной регаліей. Сокращая нѣсколько этотъ вопросъ, такъ какъ съ точки зрѣнія добычи, это соблюдается отчасти — (за аренду участковъ, промышленники уже платятъ и деньгами и натурой), развить это необходимо въ сторону введенія казенной керосиновой монополіи, сразу осуществляющей первыя два пожеланія, т. к. тогда заводчики всѣ интересы направятъ на улучшеніе техники переработки. Помимо того, есть еще до нѣкоторой степени палліативъ — переложеніе акцизнаго обложенія съ готовыхъ продуктовъ на сырую нефть. Перекладывая, исключительно для соблюденія настоящихъ интересовъ казны, теперешнюю сумму акц. сбора на всю добываемую въ Баку нефть, мы удорожаемъ ее копекъ на 7—8, но за-то, перерабатывая ее цѣликомъ, мы получимъ вдвое больше нефт. продуктовъ, по удешевленнымъ цѣнамъ. Кажущаяся парадоксальность этого отпадаетъ по разсмотрѣніи числовыхъ разсчетовъ, которые, къ сожалѣнію, затруднительно привести въ газетной статьѣ. Чрезвычайно полезной мѣрой, корректирующей общее направленіе бакинской индустріи, было бы участіе казны въ дѣлѣ переработки своей казенной долевой нефти. Лишнее говорить, что переработать свою нефть на топливо, достающуюся независимо отъ биржевой цѣны, крайне выгодно, да, кромѣ того, въ три раза выгоднѣе получить рядъ масляныхъ продуктовъ, которые приходятся потомъ закупать по десятер-

нымъ цѣнамъ, оплачивая бѣшеные дивиденды нефтепромышленниковъ и многомилліонные ихъ дворцы.

Нефть въ военномъ флотѣ.

За послѣднее время, необходимо отмѣтить два факта, которые несомнѣнно будутъ учтены на міровомъ нефтяномъ рынкѣ. Въ Лондонѣ, какъ мы читаемъ въ телеграммахъ, опубликовано оффиціальное сообщеніе о назначеніи королевской комиссіи для обсужденія вопроса о постановкѣ и примѣненіи жидкаго топлива въ военномъ флотѣ, а 16 іюля, на рейдѣ Шгандартъ состоялось Высочайшее посѣщеніе новаго эскадроннаго миноносца „Новикъ", снабженнаго паровыми турбинами и котлами съ нефтянымъ отопленіемъ.

Итакъ, мы видимъ, что осуществленіе идеи использованія военнымъ флотомъ жидкаго топлива перешло въ ту сферу, гдѣ полное признаніе за этимъ горючимъ всѣхъ положительныхъ данныхъ заняло мѣсто многолѣтнихъ сомнѣній.

—„Мы можемъ думать,— говорилъ морской министръ въ Гос. Думѣ,—что вопросъ о нефти, являющійся вопросомъ чрезвычайной важности, не отложенъ въ долгій ящикъ, тѣмъ болѣе, что по признанію самихъ англичанъ, онъ зародился какъ разъ въ Россіи.

Послѣднія свѣдѣнія даютъ возможность думать, что наше морское министерство успѣшно разрѣшило всѣ вопросы, связанные съ нефтянымъ отопленіемъ на судахъ.

Однако, когда современная техника, въ своемъ стремленіи впередъ, выдвинула тепловые двигатели, невольно напрашиваются новые вопросы новаго техническаго будущаго. Мы знаемъ, что паровыя турбины незамѣнимы при оборудованіи быстро вращающихся механизмовъ; но въ то же время знаемъ, что онѣ тратятъ въ 4 – 5 разъ болѣе энергіи, чѣмъ двигатели внутренняго сгоранія. По словамъ инж. Д. Я. Суцевскаго, заграницей на верфи Бломъ и Фоссъ, уже строится броненосецъ, снабженный двигателями Дизеля.

Если по признанію самихъ англичанъ „вопросъ о нефтяномъ отопленіи зародился въ Россіи“, за то несомнѣнно, что назначеніе королевской комиссіи послѣдовало послѣ детальнѣйшаго обслѣдованія этого новаго способа.

Скорѣе можно думать, что англичане давно миновали вопросъ объ отопленіи котловъ, изслѣдовавъ утилизацію нефти, какъ прямого источника двигательной силы.

Несомнѣнно, что Россія, съ ея запасами жидкаго горючаго будетъ снабжать не одинъ англійскіе дредноуты, будутъ снабжаться и французскіе, такъ какъ вопросъ этотъ достаточно освѣщенъ указанными адмиралтействами.

Крайне важно знать, какъ обстоитъ этотъ вопросъ у насъ. Въ докладѣ инж.-техн. Д. Я. Сущевскаго, въ батумскомъ отдѣлѣ лиги обновленія военнаго флота сказано, что не смотря на примѣры западныхъ нашихъ сосѣдей, мы не только не стремимся къ наивыгоднѣйшей утилизаціи нашего минеральнаго богатства, а наоборотъ, находимся еще въ опасной зависимости отъ англичанъ, въ видѣ снабженія насъ *англійскимъ каменнымъ углемъ*.

Подобная зависимость, нежелательная и съ денежной стороны, такъ какъ порождаетъ громадныя перевозки, особливо вредна съ точки зрѣнія военной, а болѣе всего является симптомомъ технической отсталости.

Въ настоящее время, когда Волгу и Каспій бороздятъ сотни судовъ, снабженныхъ нефтян. отопленіемъ, когда они уступаютъ уже мѣсто судовымъ двигателямъ внутренняго сгоранія, когда въ каспійскомъ военномъ флотѣ есть уже два судна съ двигателями послѣдняго типа, вопросъ о широкомъ введеніи этихъ двигателей въ военный флотъ является важнѣйшимъ.

Будемъ надѣяться, что многолѣтніе частные опыты съ двигателями внутренняго сгоранія скорѣе проложатъ имъ дорогу на суда военнаго флота, чѣмъ удалось пробить эту дорогу нефти, для чего потребовалось около 40 лѣтъ сомнѣній и опытовъ министерства.

Выгоды двигателей и съ точки зрѣнія чисто морской воен. и экономически-технической громадны. Вотъ что приводитъ г. Сущевскій въ своемъ докладѣ отъ 10 мая 1912 года:

Уничтоженіе паровыхъ котловъ дастъ: возможность освободить верхнюю палубу отъ надстроекъ—трубъ; въ силу этого, раціонально распредѣлить орудія, невидимость судна вслѣдствіе отсутствія дыма, устраненіе работы кочегаровъ; безопасность отъ вражескихъ выстрѣловъ, такъ какъ достаточно одному снаряду попасть черезъ трубу въ котельное помѣщеніе, чтобы рядъ котловъ взлетѣлъ на воздухъ—примѣръ чему и былъ съ пароходомъ „Техасъ", погибшимъ въ Смирнской гавани.

Введеніе двигателей внутренняго сгоранія дастъ: независимость флота отъ базы на долгое время—такъ, броненосецъ съ полнымъ запасомъ топлива для двигателей *можетъ обойти вокругъ свѣта безъ возобновленія жидкаго горючаго;* быстрота готовности къ походу (1—2 мин., вмѣсто 40), отсутствіе остатковъ въ машинахъ, уменьшеніе смазки, простота надзора и работы, незамѣтная подготовка къ выходу, и т. д.

Будемъ думать, что въ интересахъ предоставленія нефти широкаго пути въ важнѣйшую отрасль государственной жизни, въ дѣло обороны страны, будутъ изысканы способы оздоровленія нефтяной промышленности отъ язвъ, достаточно извѣстныхъ всѣмъ интересующимся дѣломъ развитія ея—отъ монополіи немногихъ фирмъ, тормозящихъ дѣло развитія новыхъ районовъ, эксплуатацію нефти, какъ исходнаго начала для выдѣлки полезныхъ дериватовъ, несуразнаго подъема цѣнъ на все, къ чему только примѣнимо слово „нефтяной". Мѣры, способствующія ряду улучшеній, давно уже намѣчены, и своевременность ихъ появленія назрѣла болѣе чѣмъ когда либо, особливо въ то время, когда государство становится заинтересованнымъ въ этомъ дѣлѣ однимъ изъ главныхъ своихъ нервовъ—защитой.

Топливо для военнаго флота.

При грядущей потребности военнаго флота въ жидкомъ топливѣ, при расширеніи этой потребности на многіе милліоны пудовъ, небезинтересно ознакомиться съ требованіями морского министерства для нормъ топлива, и освѣтить условія пригодности этихъ нормъ. Не будетъ большой ошибкой, если скажемъ, что изъ сортовъ топлива для флота идутъ, главнымъ образомъ, два вида его: „мазутъ—остатки“, и такъ называемое „моторное топливо“. Поговоримъ о каждомъ въ отдѣльности.

Мазутъ-остатки.

По техническимъ нормамъ министерства, они должны удовлетворять слѣдующимъ требованіямъ: удѣльный вѣсъ 0,900—0,930; вспышка по Пенскому-Мартенъ 100—130 гр. С.; замерзаніе не выше 5 гр. С.; золы и твердыхъ веществъ не болѣе 0,5%; вязкость по Энглеру при 50 гр. С. около 6; сѣры не болѣе 1%...

Прежде всего, поражаетъ высокая температура вспышекъ топлива 100 - 130 гр.; для обслуживанія паровыхъ котловъ предѣлы эти установлены достаточно высоко, несмотря даже на то, что топливо, прежде чѣмъ попасть въ форсунки котловъ, прогрѣвается до высокой температуры. Нѣтъ никакихъ данныхъ думать, что предварительный подогрѣвъ его вызоветъ образованіе газовъ, вредящихъ условіямъ работы или безопасности. Если топливо предварительно прогрѣвается для придания ему большей подвижности и удобства сгоранія, то этого мы достигнемъ также просто, если возьмемъ и обыкновенный точный мазутъ обычнаго рыночнаго типа, уд. в. 0,890—0,920; вспышка около 80 гр. С.; вязкость при 50 гр. С. ниже 5. Въ этомъ условіи технической нормы заключается то неудобство, что для поставокъ министерству, приходится прибѣгать къ искусственной фабрикаціи „остатковъ“—для флота, причемъ къ мазуту надо примѣшивать солярку, что, конечно, увеличиваетъ его стоимость. Тепловыя свойства рыночнаго точнаго мазута точно такія-же, какъ и нормированнаго, а получается

онъ гораздо проще · получаемые въ заводахъ „остатки" достаточно разбавить нефтью, что дешевле и гораздо достижимѣе, такъ какъ не всякій заводъ имѣетъ соляpку, ибо не всякій перерабатываетъ остатки на масла. Кромѣ этого, надо имѣть въ виду, что есть много нефтей, которыя отъ природы имѣютъ такія свойства, что могли бы служить готовымъ топливомъ для флота: вспышки ихъ много ниже нормы, но это показываетъ лишь большее удобство для сгоранія, удѣльные вѣса - въ предѣлахъ нормъ (вообще говоря, удѣльный вѣсъ— величина только для учета вѣса, для свойствъ топлива она значенія не имѣетъ). Что же касается вязкости, то она много ниже нормированной — что только на руку, такъ какъ подобныя нефти только будутъ хорошо протекать по трубочкамъ форсунокъ, даже безъ прогрѣванія, что избавитъ отъ лишнихъ хлопотъ. Характеръ подогрѣва самой нефти для большаго удобства удобства сжиганія, особой роли уже не играетъ. Топливо, все равно, распыляется подъ котломъ. Существенное значеніе имѣетъ подогрѣвъ приходящаго воздуха. Мѣсторожденія и качества упоминаемыхъ нефтей, дешевыхъ и для заводскихъ надобностей негодныхъ, слѣдующія: (упоминаю о тѣхъ, которыя получаются въ значительныхъ количествахъ: „Бинагадинская" — уд. вѣсъ около 0,9270: вспышка по Бренкену около 70 гр. С.: вязкость при 50 гр. С. — 3,9: „Свягоостровская" — уд. вѣсъ около 0,925: вспышка по Бренкену около 75 гр. С.; вязкость при 50 гр. С. — 6,3: „Хурдаланская" — уд. вѣсъ около 0,921; вспышка по Бренкену — 76 гр. С.; вязкость при 50 гр. С. — 2,64 и т. д.

Итакъ, видно, что для снабженія топливомъ флота нѣтъ надобности сугубо придерживаться часто весьма неудобныхъ нормъ, безполезно удорожающихъ стоимость продукта. Достаточно остановиться на извѣстныхъ минимумахъ качествъ, которые обусловили бы хорошее обслуживаніе котловъ, во-первыхъ, и дешевизну его самого, во-вторыхъ. Таковыми нормами надо считать только вспышку, вязкость, необходимую чистоту, т. е. отсутствіе грязи и воды, и незамерзаемость при низкихъ температурахъ, т. е. отсутствіе парафиновыхъ частей.

Вспышка около 70°, вязкость съ любыми колебаніями, но не болѣе 6—7, чему удовлетворятъ почти всѣ нефти, и незамерзаемость при минусѣ 5° С. Подобные предѣлы значительно расширятъ область пріобрѣтенія для казны нефтянаго топлива. А послѣднее соображеніе еще необходимо усвоить и потому, что въ рукахъ казны могутъ очутиться и такіе участки, которые дадутъ именно нефть только что приведенныхъ качествъ. Будучи негодной для переработки на заводахъ, она не будетъ ими взята, а слѣдовательно обмѣнъ ея на мазутъ, что охотно дѣлаютъ теперь переработчики казенной „долевой“ нефти, будетъ невозможенъ, или совершенъ на убыточныхъ началахъ.

„Моторное топливо“.

Для обслуживанія двигателей внутренняго сгоранія, по нормамъ министерства, требуется топливо такихъ свойствъ: уд. вѣсъ не свыше 0,900 при 15° С; вспышка въ аппаратѣ Мартенъ-Пенскаго 100—120; вязкость по Энглеру ниже 5, количество смолы не должно превышать 10%. Это главныя нормы.

Условіе смолистости, вводимое лишь какъ элементъ, освобождающій „топливо“ отъ акциза, не только условно, но и научно-неправильно, такъ какъ давно извѣстно, что то, что именуется смолами, смолистыми, асфальто-подобными веществами, на самомъ дѣлѣ этого не представляетъ. Для характеристики топлива оно роли не играетъ, а посему о немъ рѣчи въ дальнѣйшемъ и не будетъ. Остальныя условія весьма немногимъ отличаются отъ нормъ мазута, и если „моторное топливо“ должно имѣть уд. вѣсъ около 0,900, то его приходится получать, добавляя уже къ соларовому маслу нѣкоторую толику мазута, дабы добиться безакцизности. Это фабрикованное „топливо“ именуется то „моторнымъ“, то „фильтрованнымъ“, причемъ никакой фильтраціи тамъ, конечно, и не было, и является замаскированнымъ тѣмъ же мазутомъ, что не мѣшаетъ ему расцѣниваться дороже послѣдняго на 6—7 копеекъ. Неосвѣдомленность рынка позволяетъ предлагать ему продуктъ, пригодный столько же для котловъ, какъ и мазутъ, но напра-

вляемый для работы моторовъ, что могъ бы замѣнить тотъ-же мазутъ, при весьма несущественной разницѣ.

Русскій рынокъ за послѣднее время ознакомился съ истинно-моторнымъ топливомъ — это сураханскими нефтями, такъ назыв. „красной", имѣющей уд. вѣсъ 0,817, вспышку около 20 гр.; вязкость при 50° С. около 1; смолы около 4%. Такепруются онѣ немногимъ дороже, нежели обычныя нефти, но по работоспособности своей выше пресловутаго „моторнаго топлива". Прозрачная естественная нефть, сгорающая безъ образованія нагаровъ, несомнѣнно, ближе установившемуся понятію о хорошемъ топливѣ. Обычно говорятъ, что высокія вспышки гарантируютъ пожарную безопасность топлива. Можно думать, что это утвержденіе совершенно непрактично. Обычно принято цѣнить общую пользу. Въ этомъ смыслѣ, чѣмъ продуктъ легче возгораемъ, тѣмъ онъ практичнѣе, что же касается безопасности храненія, то во всякомъ случаѣ любая сырая нефть, даже и красная сураханская, много безопаснѣе, нежели запасы снарядовъ, мины, бензина и т. п., находящіеся на судѣ въ довольно близкомъ сосѣдствѣ. Если же говорить о неосторожности храненія или обращенія, то въ этомъ случаѣ шансы пожара почти одинаковы у всѣхъ сортовъ горючаго.

Топливо въ англійскомъ и русскомъ флотѣ.

Вопросъ о примѣненіи жидкаго топлива въ русскомъ флотѣ, какъ неоднократно указывалось, связанъ многими техническими нормами, вызывающими, въ свою очередь, особые пріемы использованія такого горючаго. Такъ какъ широкое и скорѣйшее распространеніе минеральнаго нефтянаго топлива является крайне желательнымъ, то небезинтересно уяснить тѣ причины, которыя, какъ можно думать, ограничиваютъ область примѣненія мазута, требуя его строго опредѣленныхъ качествъ. Найти модусы, позволяющіе расширить эту сортировку въ области вообще топлива и является задачей настоящей статьи; кромѣ этого, не мѣшаетъ отыскать причину возникновенія са-

мыхъ „норм", препятствующихъ примѣненію такихъ сортовъ жидкаго топлива, которые и дешевле, и наличіе коихъ перестанетъ устранять возможностью ихъ убыли для снабженія флота. Норма вязкости при примѣненіи для сжиганія топлива — первая, и наиболѣе интересная. Вязкость нефтяныхъ остатковъ обусловлена требован. подвести ихъ подъ безакцизность; этимъ, единственно, объясняется цифра ея 5-6 при 50 градусахъ въ аппаратѣ Энглера. Разсмотримъ теперь, какъ сжигается жидкое топливо въ котлахъ военныхъ судовъ, и какое значеніе имѣютъ здѣсь вязкость и прочія качества, опредѣляемыя нормами пріема.

Надо сказать, что система котловъ, обслуживающихъ современныя военныя суда— система водотрубныхъ котловъ— Бельвилля или Ярроу, главнымъ образомъ. Котлы эти отличаются малымъ содержаніемъ залитой въ нихъ воды, дабы была полная возможность весьма быстро прогрѣть водяную массу и „поднять" паръ. Въ виду того, что нѣжность указанныхъ конструкцій котловъ—обиліе длинныхъ и тонкихъ водопропускныхъ трубъ—требуетъ питанія ихъ опрѣсненой водой. Морская вода предварительно опрѣсняется, дабы не было возможности забить трубки отложеніемъ морскихъ солей. Все указанное дѣлаетъ вполнѣ понятнымъ всю дороговизну пара на военномъ суднѣ: въ силу этого форсунки, паровыхъ котловъ примѣняются такъ назыв. „механическія" безъ участія пара въ роли распылителя топлива. Сущность дѣйствія ихъ такова: нефтяное топливо, находясь подъ давленіемъ до 10 атмосферъ, фильтруется черезъ фильтры для удержанія на нихъ грязи, волосковъ, комочковъ и т. п. и по тонкимъ трубкамъ подается въ форсунку, гдѣ распыляется приходя въ вращательное движеніе, благодаря особому устройству конца форсунки. Такимъ образомъ, необходимость пройти черезъ узкія трубки, пройти хотя и подъ давленіемъ въ 10 атмосферъ, далѣе необходимость выйти въ отверстіе форсунки въ 1 миллиметръ, требуетъ, чтобы топливо было весьма подвижно, т. е. своей тягучестью, вязкостью не задерживалось бы въ трубкахъ.

Это требованіе удовлетворяется тѣмъ условіемъ, что ма-

зуть прогрѣваютъ до 100°С, когда, очевидно, вязкость его съ 5-6 понизится до 1, а быть можетъ и менѣе. При этой нагрѣтости подвижность топлива вполнѣ гарантируетъ свободное и быстрое прохожденіе черезъ узкія трубки и отверстія.

Такимъ образомъ, если найти топливо, удовлетворяющее этому свободному проникаиію при низкихъ температурахъ, то весьма большое неудобство работа въ пространствѣ нефтяныхъ цистернъ, нагрѣваемыхъ до 100°С, будетъ устранено. Болѣе того, если температура нагрѣтаго топлива 100°С, подъ давленіемъ 10 атм., то истинная нагрѣтость его будетъ еще выше, градусовъ около 120—130 С. Конечно, въ этомъ случаѣ, условія работы, съ экономіи, будутъ невыносимы. Это и доказывается давно извѣстной истиной, что на судахъ помѣщеніе топокъ это—„адъ". А между тѣмъ, ада этого можно избѣжать; достаточно примѣнить естественныя нефти, которыя не потребуютъ никакого нагрѣванія, такъ какъ при обыкновенной температурѣ обладаютъ самой ничтожной вязкостью, т. е. вполнѣ ясно выраженной свободностью пройти черезъ узкія отверстія форсунокъ. Такихъ нефтей сколько угодно, и въ то время, когда количество мазута зависитъ отъ количества переработанной нефти, а этимъ варьируется его экспортъ, о количествахъ сырой нефти говорить не приходится, ея хватитъ съ избыткомъ для потребностей флота. Новыя вѣянія въ казенномъ нефтяномъ хозяйствѣ стремленіе вести добычу нефти своими средствами, увеличеніе полученія „долевой" нефти, все это склоняетъ вопросъ въ сторону предпочтительной утилизаціи сырой нефти, нежели остатковъ. Выбирая изъ многихъ сортовъ нефти, нѣкоторые, ясно непригодные, укажемъ преимущества остальныхъ сортовъ утилизаціи сырой нефти, передъ мазутными остатками, въ порядкѣ техническихъ нормъ: смолистость ихъ ниже чѣмъ у мазута, значитъ способность коксовать отверстія форсунки ниже; вспышка ниже, значитъ условія возгораемости легче; калорическій эффектъ выше, и, наконецъ, биржевая стоимость ниже. Особенно это ясно видно, если сравнить, во что обойдется казнѣ пудъ топлива, полученнаго изъ ея же собственной нефти (см.

ст. „Закавказская жел. дор. и мексиканская нефть“).

Коснемся вопроса о пожарной безопасности. Правда, продуктъ, зажигающійся при 120° С., болѣе безопасенъ, при обычной температурѣ, чѣмъ сырая нефть, зажигающаяся при 30° С., однако, это соображеніе непримѣнимо и не оправдывается на дѣлѣ: если, въ самомъ дѣлѣ, мазутъ нагрѣть на 120° С., что и дѣлаютъ на судахъ, то онъ вспыхнетъ отъ зажженной спички при обыкновенной окружающей температурѣ, т. е. будетъ ни чѣмъ не лучше, *чѣмъ холодная нефть запорющаяся безъ напрьванія, но тоже при обычной температурѣ.*

Значитъ примѣненіе нефти не болѣе чревато послѣдствіями, чѣмъ мазута.

Въ изложенныхъ условіяхъ въ примѣненіи жидкаго топлива на военныхъ судахъ можно усмотрѣть признаки большихъ неудобствъ. Не будь акцизныхъ нормъ, можно было бы выработать новый родъ топлива, утилизируя многіе заводскіе отбросы, и не подмѣшивая ихъ къ натурально-получающемуся мазуту; не приходилось бы подмѣшивать сырую нефть, словомъ предпочитать мертвой буквѣ живое дѣло.

Знакомясь съ условіями сожиганія минеральнаго топлива въ англійскомъ флотѣ, давшемъ намъ образцы конструкцій для подобныхъ утилизацій, мы видимъ, что перенесеніе ихъ въ россійскую обстановку не соотвѣтствуетъ техническимъ требованіямъ. Въ самомъ дѣлѣ, англійскій флотъ получаетъ такое топливо, которое не можетъ быть пущено въ работу безъ сильнаго прогрѣванія топливо, получаемое въ видѣ весьма тяжелыхъ и вязкихъ жидкостей. Изъ статистики видно, что главными поставщиками англійскаго флота служатъ Мексика и Америка. Америка сама ввозитъ для топлива мексиканскую нефть, и слѣдовательно, что она вывозитъ, уже не годится для какихъ-либо переработокъ и представляетъ собою вязкій, тяжелый отбросъ. О качествахъ мексиканскаго топлива мы уже знаемъ.

Это также весьма мало подвижныя жидкости. Несомнѣнно, что это заставляетъ подогрѣвать остатки до 100° С., иначе они не потекутъ черезъ устье форсунки.

Нашимъ же сырымъ нефтямъ, не находящимъ себѣ примѣненія часто изъ-за соображеній высшей нефтяной политики, есть полная возможность замѣнить собою мазутъ; а если такъ, то англійскій примѣръ слѣдовало бы примѣнять лишь въ особенныхъ случаяхъ, которыхъ досель не приходилось встрѣчать. То, что вынудило англичанъ выработать методъ сжиганія, претворилось у насъ почему-то въ незыблемое правило, безъ видимыхъ основаній. Казалось бы, слѣдовало думать, что англичане должны брать съ насъ примѣръ, такъ какъ со словъ ихъ же дѣятелей — „вопросъ о нефтяномъ отопленіи во флотѣ зародился въ Россіи".

Національная защита и нефть.

Подъ этимъ заголовкомъ въ одномъ изъ французскихъ нефтяныхъ журналовъ появилась статья, трактующая о недостаткѣ собственныхъ нефтяныхъ земель у французскаго правительства. Приводя эту статью ниже, нельзя не сказать, что вопросъ этотъ разрѣшается только пріобрѣтеніемъ нефтяныхъ земель; общія условія складываются такимъ образомъ, что государство, желающее пользоваться нефтью для снабженія ею своихъ военныхъ судовъ, должно имѣть ее возможно ближе къ своимъ военно-морскимъ базамъ, т. е. добывать внутри страны, и возможно рѣже подвозить извнѣ хотя бы и изъ собственныхъ источниковъ. Такому условію удовлетворяютъ лишь Россія, Румынія, Австрія и Соединенные Штаты, остальныя же страны должны ввозить въ метрополію съ болѣе или менѣе далекихъ концовъ. Подобное положеніе заставляетъ содержать громадные запасы топлива на всякій случай, что не всегда удобно и безопасно, въ случаѣ же длительной кампаніи, подобное обстоятельство приведетъ къ полному оскудѣнію запасовъ топлива безъ возможности ихъ восполнить.

Французская пресса освѣщаетъ этотъ вопросъ, который небезинтересенъ и намъ въ силу того связующаго договора, который дѣйствуетъ между обоими государствами, въ смыслѣ

ихъ національной самозащиты. Статья, освѣщающая указанное положеніе, гласитъ:

„Становится все болѣе яснымъ, что французскій флотъ при новомъ положеніи вещей находится въ невыгодномъ положеніи. Нефть примѣняется главнымъ образомъ во флотѣ въ видѣ остатковъ и тяжелыхъ маслъ, и каждая нація, болѣе или менѣе, озабочена, въ настоящее время, пополненіемъ своихъ запасовъ топлива. Государства, какъ Россія, Италія, Англія, Америка и даже Германія, имѣютъ свои нефтеносныя земли, и государственная безопасность гарантирована въ этомъ случаѣ, такъ какъ есть возможность, въ случаѣ войны, найти необходимыя средства у себя дома. Увы! Франція не имѣетъ ничего подобнаго. Она совершенно обездолена и принуждена ограничиться накопленіемъ запасовъ нефти и ея продуктовъ въ количествѣ, необходимомъ для снабженія флота. Каждый миноносецъ требуетъ отъ 2½ до 5.000 пудовъ топлива, каждый контръ-миноносецъ отъ 7—15.000 пудовъ, а каждому броненосцу, въ случаѣ войны, надо отъ 30—40.000 пудовъ топлива... Такъ какъ годовое потребленіе представляетъ многократное наполненіе трюмовъ, то изъ всего слѣдуетъ, что надо около 6 милл. нефтяныхъ продуктовъ имѣть въ запасѣ, для ближайшаго удовлетворенія нуждъ флота. Во-первыхъ, купить это большой расходъ, а второе, и главное то, что если и удастся доставить это топливо въ открытомъ даже морѣ, благодаря наливнымъ судамъ, то, выгрузивъ нефть броненосцамъ, они уже не смогутъ вернуться въ портъ за новыми запасами. Другія же государства могутъ это сдѣлать въ полной мѣрѣ. Что же дѣлать?

Искать нефть на французской территоріи? Давать преміи за развѣдки, какъ дѣлаетъ итальянское правительство?! Быть можетъ этому могла бы раздача концессій на смолистый шиферъ, кромѣ тѣхъ, что уже существуютъ, и увеличеніе производства шифернаго масла, которое добывается уже 50 лѣтъ безъ перерыва, правда, въ весьма скромныхъ размѣрахъ.

Мы знаемъ, что недавно сформировалось общество, имѣющее во главѣ двухъ французовъ, взявшее концессію въ бас-

сейчѣ Отэнъ, но серьезны ли его намѣренія, вотъ главное. Англичане запрашивали насъ недавно, знаемъ ли мы еще мѣсторожденія во Франціи, внѣ бассейна Отэнъ. Мы отвѣтили утвердительно, такъ какъ вокругъ центральнаго Плато намъ извѣстенъ цѣлый рядъ мѣсторожденій, какъ въ Аліе, Канталь и др. Итакъ, вотъ гдѣ надо приложить усилія. Наши углеводородистыя соединенія и залежи, конечно, не то, что нефтяныя мѣсторожденія и сама нефть, но это ничего, мы должны сумѣть приспособить нашу промышленность къ новымъ нуждамъ. Если разсмотрѣть, какъ фабрикуются изъ шиферовъ продукты, то мы увидимъ, что это нетрудно. Перегонка смолистыхъ шиферовъ даетъ продуктъ, подъ названіемъ сырыхъ маселъ съ удѣльнымъ вѣсомъ около 0,900; въ сущности говоря, это тяжелыя масла, которыя можно непосредственно все таки примѣнять въ моторахъ Дизеля. Собственно говоря, перегонкой этихъ шиферовъ можно (по фракціямъ) выдѣлить три продукта:

1) Легкія масла, для фабрикаціи освѣтительныхъ маселъ, 2) масла тяжелыя и 3) гудроны или жидкости, содержащія наиболѣе тяжелые продукты, и при сухой перегонкѣ еще и коксъ. Вотъ, такимъ образомъ, эта фабрикація, довольно простая, какъ мы видимъ, надо ее только немного поддержать. Конечно, могутъ быть и другіе способы; этотъ вопросъ крайне нуждается въ дальнѣйшемъ освѣщеніи, интересуя не только французскую промышленность, но и оборону".

Контроль добычи.

О способахъ учета нефти [1]).

I.

При современной дороговизнѣ нефти, правильность ея учета является насущной потребностью коммерсанта; поэтому необходимо точно освѣтить, насколько существующіе способы учета нефтяныхъ продуктовъ соотвѣтствуютъ истинной точности, насколько велики тѣ погрѣшности, которыми можно было вполнѣ пренебрегать еще нѣсколько лѣтъ тому назадъ, когда нефть стоила немногія копейки, когда ея добывалось такое количество, что не знали, какъ справиться съ заполненіемъ рынка дешевымъ горючимъ. Теперь эти погрѣшности должны быть учтены со всею строгостью.

Обычно, въ Баку примѣняютъ три способа учета нефти —„по объему“ (I), „по удѣльному вѣсу“ (II) и „по погруженію“ (III).

I. За единицу объема принимаются 1 кубическій футъ нефти удѣл. вѣса 0,8685 при 15 гр. С., вѣсящій 1,5000 пуда [2]). При всѣхъ измѣненіяхъ, о которыхъ сейчасъ будетъ упомянуто, эта величина въ практикѣ учета принимается незыблемой, и вѣсъ нефти высчитывается умноженіемъ объема въ куб. футахъ, занимаго жидкимъ продуктомъ, на эти $1^1/_2$ пуда. На самомъ дѣлѣ, эта величина въ $1^1/_2$ пуда претерпѣваетъ значительныя измѣненія. Такъ, извѣстно, что если нефть при 15 гр. С. имѣетъ уд. вѣсъ 0,8685, то при повышеніи ея температуры на 1 гр. С., т. е. до 16 гр., уд. вѣсъ ея будетъ уже 0,8678, что соотвѣтствуетъ вѣсу 1 куб. фута нефти при этой температурѣ не въ 1,5000, а только въ 1,4988 пуда, т. е. на 0,0012 пуда меньше на 1, или на 12 пудовъ при 10000

[1]) На эту же тему авторомъ былъ прочитанъ докладъ въ Бак. Отд. Имп. Русск. Техн. О-ва 9 января 1913 г.

[2]) Увеличеніе размѣровъ резервуара отъ нагрѣваній въ разсчетъ не принимается, какъ дающее, сравнительно, весьма малыя числа.

куб. футахъ нефти: переводя эту погрѣшность на пуды, получимъ, что повышеніе температуры нефти на 1 гр. сверхъ 15 даетъ, при учетѣ ея „по объему", разницу въ 8 п. на 1.000 пуд. нефти. Въ періодъ наиболѣе лихорадочной работы отпуска и пріема нефти — въ лѣтнюю пору степень нагрѣтости значительно превышаетъ указанные 10 гр. С., доходя до 40, даже 50 гр. С... Такимъ образомъ, если взять температуру въ 40 гр., превышающую установленную для нормы учета — 15, на 25 гр., то, учитывая 1.000 п. нефти, мы обнаружимъ не дохватку въ 8 × 25 = 200 п. Это число надо понимать такимъ образомъ, что обязуясь сдать, скажемъ, 10.000 пудовъ нефти „по объему" и сдавая ее изъ резервуара, фактически мы не дадимъ пріемщику 200 пуд., т.-е. 2 проц.

Правда, при пониженіи температуры, въ зимнее время, ниже 15 гр. С., получается обратная картина: 1 куб. футъ нефти, при пониженіи температуры на 1 гр. С., т. е. до 14 гр., увеличится въ уд. вѣсѣ съ 0,8685 до 0,8692, что соотвѣтствуетъ увеличенію вѣса 1 куб. ф. нефти съ 1,5000 пуд. до 1,5012 пуда, т. е. тому-же числу — 8 пудовъ на 10.000 пуд. нефти при колебаніи температуры внизъ на 1 гр. С. Въ подобномъ случаѣ, сдающій „по объему" нефть, сдастъ уже больше, чѣмъ слѣдуетъ при 1½ пудовомъ содержаніи куб. фута. Однако, подобная кажущаяся компенсація совершенно не должна имѣть мѣста; во-первыхъ, принципіально надо отбросить условный способъ — недодачу одному кліенту за счетъ другого, которому уже сдашь больше черезъ нѣсколько мѣсяцевъ, при наступленіи холодовъ (если бы, по крайней мѣрѣ, кліенты были одни и тѣ же, принимали-бы нефть круглый годъ, одинаковыми количествами, тогда компенсація могла-бы имѣть хоть какое-нибудь мѣсто), а второе, и главное, надо помнить, что температура въ Баку около 9 мѣсяцевъ стоитъ выше 15 гр. С. (12 гр. R.), повышаясь въ 5 лѣтнихъ мѣсяцевъ до 40, и даже 50 гр. на солнцѣ: слѣдовательно, сдатчикъ нефти „по объему" большую часть года, болѣе жаркую часть его, будетъ сдавать нефти меньше — при каждомъ градусѣ Цельсія сверхъ 15 г., на 8 пудовъ при 10.000 пуд. нефти. Нельзя не упо-

мящуть о пріемщикахъ, учитывающихъ эту, казалось бы, незначительную разницу: поскольку они охотно беруть нефть „по объему“ зимой, постолько лѣтомъ уклоняются ,отъ этого способа.

Если принять во вниманіе, что сдаваемая и принимаемая нефть сильно варьируетъ въ своемъ удѣльномъ вѣсѣ, то кромѣ указанныхъ разностей отъ степени ея нагрѣтости, возникнетъ рядъ другихъ неправильностей при учетѣ, происходящихъ отъ колебанія уд. вѣса нефти. Такъ, если мы принимаемъ нефть уд. вѣса 0,8685 при 15 гр. С. „по объему“, то истинный вѣсъ ея будетъ вполнѣ соотвѣтствовать вычисляемому. Если-же сдаютъ нефть другого качества уд. вѣса, скажемъ, только 0,8675 при 15 гр., т. е. легче на „1 гр“, то 1 куб. футъ такой нефти будетъ вѣсить только 1,4982 пуда, т. е. меньше, чѣмъ мы его учитываемъ на: 1,5000 -1,4982 =0,0018 пуд.[1]) на 1 куб. ф., 18 пуд. на 10.000 пудовъ нефти.

Если предположить, что эта нефть сдается намъ при температурѣ не 15, а 16 гр. С., то ея уд. вѣсъ уже будетъ не 0,8675, а 0,8668, что состав. вѣсъ 1 куб. фута въ 1,4971, т. е. меньше нормальнаго ея вѣса на 1,4982 — 1,4971 =0,0011 пуд. на куб. ф., или въ сравненіи съ вѣсомъ норм. 0,8685 нефти меньше на 0,0029 п. или 19,33 пуда на 10.000 пуд. нефти.

Итакъ, при учетѣ „по объему“: каждая тысячная доля уд. вѣса при 15 гр. С. (1 гр.) ниже 0,8685 (нефти болѣе легкой) даетъ погрѣшность уменьшенія на 12 пудовъ.

Каждый градусъ Цельсія сверхъ 15 даетъ погрѣшность уменьшенія на 8 п. на 10 000 п. нефти.

Что говорилось о пониженіи температуры, примѣнимо и въ случаѣ повышенія уд. вѣса измѣряемой нефти: каждый градусъ ея выше обычной нормы 0,8685, даетъ возможность имѣть нефти больше на 12 п. при 10.000 пудахъ отпуска.

Такимъ образомъ, обслѣдованіе учета „по объему“ заставляетъ, въ видахъ экономіи, могущей достигнуть большихъ

---

[1]) Эта разница колеблется въ двухъ предѣлахъ—0,0017 и 0.0018; (см. Кал. С. С. Б. Н. Стр. 23).

цифръ, не только считаться съ температурой нефти, но и съ удѣльнымъ вѣсомъ той нефти, которую принимаютъ. Оба эти фактора таковы, что заставляютъ обычный методъ учета считать, въ большинствѣ случаевъ, неточнымъ.

II.

Практикуется у насъ, въ бакинскомъ районѣ, и другой способъ учета нефти, такъ называемый „по удѣльному вѣсу". Если про первый способъ можно сказать, что онъ является упрощающимъ учетъ, хотя бы и за счетъ потерь, то приводимый методъ, въ томъ видѣ, какъ онъ примѣняется въ бакинской практикѣ, является научно-неправильнымъ.

Практически онъ таковъ: показаніе ареометра (при температурѣ замѣра резервуара), т. е. „погруженіе" его, переводится къ температурѣ 15 гр. С., т. е. вычисляютъ, какое погруженіе было бы, если бы испытываемая нефть имѣла температуру 15 гр., т. е. каковъ ея „удѣльный вѣсъ". Несомнѣнно, что нефть охлаждаясь, будетъ тяжелѣе; приведя „погруженіе" нефти къ удѣльному вѣсу, т. е. получивъ большее показаніе ареометра, число это множатъ на первоначально *измѣренный объемъ жидкости въ резервуарѣ*, вѣсъ которой требуется опредѣлить. Стало быть, имѣя въ наличіи извѣстный объемъ легкой жидкости, считаютъ, что въ хранилищѣ находится *тотъ же самый объемъ жидкости болѣе тяжелой, а слѣдовательно учитываютъ содержимое резервуара большимъ, чѣмъ оно есть.* Значитъ, и въ этомъ случаѣ, пріемщикъ получитъ меньше нефти въ сравненіи съ тѣмъ количествомъ, въ полученіи котораго онъ распишется.

Такой способъ учета научно неправиленъ. Пу́и пониженіи температуры нефти, естественно объемъ ея сократится, — потому, если бы вмѣстѣ съ увеличенной плотностью, мы взяли бы соотвѣтственный объемъ, то результатъ былъ бы математически вѣренъ. А такъ какъ эту вторую половину разсчета обычно отбрасываютъ, то и получается неправильность учета:

считается имѣющимся на лицо нѣкоторый объемъ нефти, котораго фактически не существуетъ, такъ какъ общій объемъ замѣряемой нефти *сократился противъ прежняго.*

Извѣстно, что 1 кубическій футъ нефти при нагрѣваніи на 1 гр. С., увеличивается на 0,000687, т. е. 1 куб. футъ нефти, нагрѣтой отъ 15 до 16 гр. С., занимаетъ уже объемъ въ 1,000678 куб. футовъ. 10.000 куб. футовъ займутъ на 6,78 куб. ф. больше, каковые, считая по $1^1/_2$ пуда въ куб. футѣ, будутъ вѣсить 10,17 пудовъ. Обратно, при пониженіи температуры замѣчается увеличеніе вѣса, въ томъ-же размѣрѣ.

Слѣдовательно, если мы имѣли 1 кб. футъ нефти при 16 гр. С., то приведя ея объемъ къ 15 гр. С., мы должны считаться съ уменьшеннымъ объемомъ на 0,000678 кб. ф. или 6,78 кб. ф. на 10 тыс. кб. ф.

Неправильность приводимаго способа въ томъ и заключается, что это уменьшеніе во вниманіе не берутъ, а слѣдовательно, *считаютъ при каждомъ градусѣ сверхъ 15 град., 6,78 кб. ф. на 10.000 кб. ф. нефти лишнихъ*, что при нормальной—0,8685—нефти дастъ 10,17 пуд. При 40 гр. температуры, эта разница составитъ 24,93 пуд. или 155,2 пуда на 10.000 пуд. нефти, т. е. 1,66 проц.

Слѣдовательно, для обнаруживанія погрѣшности въ учетѣ надо 6,78 кб. ф. на каждые 10,000 кб. футовъ объема, умножить на избыточную сравнительно съ 15 гр. С. температуру, и далѣе умножить на вѣсъ 1 кб. фута нефти, при температурѣ наблюденія (это число находится на таблицѣ см. календарь С. С. Б. П.). Полученное число будетъ фактически недоставать сравнительно съ вычисленіями практикующагося метода.

Въ зимнее время, разницы эти направляются въ сторону передачи нефти пріемщику—1 кб. ф. нефти будетъ фактически тяжелѣе, нежели при переводѣ ея „погруженія" къ температурѣ 15 гр. С.—*къ меньшему удѣльному вѣсу* Однако, вспомнимъ, что благодаря теплому климату первый случай недодачъ продукта, господствуетъ едва не круглый годъ. Кромѣ того, если колебаніе температуры *вверхъ отъ 15 гр. С.* дости-

гаютъ часто величины 30 - 40 гр., зато *ниже 15 гр.* они рѣдко доставляютъ 10 гр. С., а почти всегда меньше. Значитъ, по абсолютной величинѣ, *наибольшія передачи всегда будутъ уступать наибольшимъ недоотпускамъ товара*. Такимъ образомъ, строгій учетъ по этому способу, показываетъ, что и этотъ методъ заключаетъ въ себѣ много погрѣшностей, при кажущейся быстротѣ опредѣленія. Третій способъ „по погруженію" слѣдующій: берется показаніе ареометра, погруженнаго при той-же температурѣ нефти, какъ и въ резервуарѣ; по таблицѣ отыскивается вѣсъ 1 куб. ф. нефти, характеризуется аналогичнымъ погруженіемъ. Найденный вѣсъ множится на замѣренный объемъ жидкости; это и будетъ истинный вѣсъ продукта въ резервуарѣ. Правильность этого учета и отмѣчается фирмами, составляющими договоры зимой и лѣтомъ *различно*. Зимой онѣ предпочитаютъ брать нефть „по объему", т. е. выигрывать на охлажденіи нефти, а лѣтомъ примѣняютъ пріемку „по погруженію".

Такимъ образомъ, приходится убѣдиться, что изъ трехъ примѣняемыхъ въ Баку способовъ учета некопаемаго, два первыхъ представляются невыгодными для одной изъ сторонъ. Несомнѣнно, поскольку хозяинъ сегодня сдаетъ нефть, а завтра самъ ее принимаетъ, постольку важно держаться безошибочныхъ методовъ учета, иначе малый выигрышъ сегодня можетъ кончиться крупной потерей завтра.

Итакъ, первые два способа, въ силу неправильности ихъ при учетѣ продуктовъ должны быть упразднены, въ пользу *одного учета нефтяныхъ продуктовъ „по погруженію"*.

Заграничная практика учитъ насъ еще одному способу учета нефтяныхъ продуктовъ только по объему, *безъ перевода на вѣсъ*: баррели, галлоны и т. д., который, очевидно, соотвѣтствуетъ нашему первому, причемъ единицу нашего объема мы считаемъ $1^1/_2$ п. вѣсомъ. И этотъ заграничный способъ, слѣдовательно, страдаетъ тѣмъ же недостаткомъ, какъ и вышеописываемый, „первый",— такъ какъ въ пріемѣ приходится не считаться съ температурой продукта, а слѣдовательно и съ его количествомъ.

Отбираніе пробной нефти.

Какъ извѣстно, недостатокъ „бензиновой пробы“, т. е. опредѣленія воды и грязи „отстоемъ“, заключается въ томъ, что вычисляя объемный процентъ содержанія вредныхъ примѣсей, мы, во-первыхъ, не переводимъ его на вѣсовой (а нефть учитываемъ по вѣсу), затѣмъ не принимаемъ во вниманіе, что учитываемый процентъ воды и грязи при окончательныхъ разсчетахъ сбрасывается въ видѣ соотвѣтственнаго процента нефтянаго груза, а отнюдь не по вѣсу этой примѣси. А извѣстно, что примѣсь „воды и грязи“ является много тяжеле, нежели обыкновенная вода. Подобная неправильность даетъ въ среднемъ 0,2 проц. „грязи и воды“, на каждый процентъ обнаруженной примѣси, которые и остаются неучтенными въ хранилищѣ. Рядъ необходимыхъ поправокъ и существующихъ потерь детально выяснены не только докладами, но газетными и журнальными статьями.

Нельзя, однако, не вспомнить объ этихъ ненормальныхъ явленіяхъ бакинскаго „обычая“, такъ какъ принципъ этотъ идетъ дальше: возвращаясь къ отбиранію пробъ нефти, для опредѣленія ихъ „на отстой“, мы опять встрѣчаемся съ методами и приспособленіями, дающими много неправильностей, далекими отъ техническаго идеала.

Отборъ нефти обычно совершается черезъ спускные краны нефтемѣрныхъ стеколъ, причемъ стекло это должно быть „продуто трижды“, т. е. заполнено нефтью изъ резервуара, очищено отъ нея, снова заполнено и т. д. Затѣмъ уже оно заполняется для замѣра и отбора пробы.

Конечно, строгое исполненіе инструкціи позволитъ намъ взять пробу изъ самаго резервуара, но зато вполнѣ ясно, что эта проба не будетъ представлять средняго образца даже въ томъ слоѣ хранилища, изъ коего она отобрана, такъ какъ отборъ ея дѣлается въ одной точкѣ резервуара, въ одной точкѣ круглой площади нефтянаго слоя, имѣющаго подчасъ до 2 съ лишнимъ тысячъ квадратныхъ футовъ.

Неравномѣрность нагрѣва стѣнокъ резервуара солнцемъ

или неравномѣрное охлажденіе извнѣ, являются минусами для правильнаго отбора пробы, хотя бы для опредѣленія въ извѣстный моментъ удѣльнаго вѣса залитой жидкости.

Далѣе, небольшое количество пробъ со всего резервуара 5—8, по числу нефтемѣрныхъ стеколъ и краниковъ, тоже не могутъ дать гарантіи, что отобранная проба болѣе или менѣе „генеральна"; отобрать нефть изъ 5—8 слоевъ на всю высоту хранилища, доходящаго до 9-10 метровъ, т. е. 1 пробу со столба жидкости до 300,000 пудовъ вѣсомъ, чрезвычайно недостаточно. Нѣкоторымъ улучшеніемъ въ этомъ смыслѣ можно считать отборъ нефти изъ центра резервуара, что устраивается такимъ образомъ: нижній выходъ въ стекло сообщается трубкой, открытой на другомъ концѣ, съ центромъ резервуара. Такимъ образомъ, если говорить о независимости температуры нефти отъ внѣшнихъ вліяній, и считать, что центръ является застрахованнымъ отъ нихъ, то это устройство, въ нѣкоторыхъ случаяхъ учета нефти, то есть тамъ, гдѣ важную роль играетъ наличная температура нефти („учетъ по погруженію")-можетъ быть предпочтено.

О „генеральности" пробы, конечно, и здѣсь не можетъ рѣчи, отчасти въ силу того, что число отборовъ также ограничено числомъ трубокъ или кранокъ. Если же вздумать отобрать пробу изъ любого слоя резервуара, въ чемъ довольно часто является необходимость (скажемъ, отборъ пробы изъ слоя, позволяющаго взять только одну пробу снизу, причемъ верхняя часть жидкости не доходитъ до второго крана), то это уже совершенно невозможно при описанномъ устройствѣ.

Для этой цѣли примѣняютъ иной приборъ цилиндръ съ задвигающимся дномъ, причемъ самъ цилиндръ открытъ сверху; опуская его на штангахъ до желаемой глубины, отмѣчаемой насѣчками на самихъ штангахъ, и задвинувъ донышко, что дѣлается посредствомъ шнура, быстро вынимаютъ приборъ вверхъ, отбирая такимъ образомъ жидкость изъ любого слоя. Такой приборъ обычно примѣняютъ для отбора пробъ изъ амбаровъ; точность показанія такой пробы, конечно, весьма относительна, такъ какъ верхняя часть жидкости въ цилиндрѣ,

во время его поднимания, можетъ быть вытѣснена окружающей жидкостью, въ которой онъ движется вверхъ, кромѣ того, на цилиндрѣ могутъ остаться частицы, прилипшія къ нему во время прохожденія черезъ слои до испытаемаго; такимъ образомъ, сумма данныхъ, найденныхъ въ продуктѣ, можетъ удаляться отъ истины.

Отборъ изъ нефтемѣрныхъ стеколъ хотя и дѣлается по опредѣленному плану, въ опредѣленную посуду, но будучи работой индивидуальной, весьма часто нарушается въ обѣ стороны. Если же изъ разныхъ кранов отобрать и смѣшать неравныя количества жидкости, то естественно, что допущенная случайность можетъ повести и къ коммерческимъ невыгодамъ. Вспомнимъ еще технику отбора—продувку кранов у каждаго резервуара, считая трократную, около 25 продувокъ; слѣдовательно, надо имѣть въ виду спускъ около 50 фунтовъ нефти, спускъ ихъ въ ловушку и почти потерю для продажи, загрязненіе резервуара, если вѣтромъ сдуетъ эту нефть на его стѣнку, потерю времени для этихъ продувокъ, и на лазаніе отъ крана къ крану... Взвѣсивъ все это, можно прійти къ заключенію, что устройство аппарата, устраняющаго описанные дефекты и экономящаго дорогое время, не только своевременно, но даже является весьма запоздалымъ.

Такимъ универсальнымъ аппаратомъ является „приборъ для отобранія пробъ жидкости изъ большихъ хранилищъ", сконструированный бакинскими химиками, гг. Гурвичемъ, Шмитцемъ и г. Аккеромъ.

Принципъ, заложенный въ это устройство, это пропорціональность отбора нефти, то есть пропорціонально-уменьшенный отборъ той нефти, черезъ которую аппаратъ проходитъ.

Устройство его таково: на безконечной цѣпи, перекинутой черезъ блоки, укрѣпленные въ днѣ резервуара и на его верхнѣ, укрѣпленъ цилиндръ, закрытый сверху дномъ, а снизу крышкой съ устройствомъ, ее закрывающимъ наглухо, или открывающимъ. Въ цилиндрѣ ходитъ поршень, вверхъ и внизъ, приводимый въ движеніе движеніемъ безконечной цѣпи посредствомъ зубчатокъ. Въ то время, когда цилиндръ съ цѣпью

движется вверхъ и внизъ, можно включить и выключить зубчатку, приводящую поршень въ движеніе. Цѣнь приводится въ движеніе либо рукояткой, либо прямо рукою, въ такомъ случаѣ цилиндръ уравновѣшивается грузомъ.

Работа аппарата такова: при подниманіи цилиндра, включенный въ общее движеніе поршень медленно поднимается въ цилиндрѣ вверхъ и всасываетъ въ образующееся пространство цилиндра нефть изъ слоя, черезъ который проходитъ.

Цилиндръ, дойдя до верха резервуара, продвинетъ поршень до верхняго дна, оставляя подъ поршнемъ пространство, заполненное нефтью. Принципъ дѣйствія прибора и устройство его вполнѣ напоминаютъ простѣйшій видъ насоса; пройдя со дна резервуара до крыши, поршень засосетъ около трехъ литровъ жидкости, понавшей въ него изо всѣхъ, вертикально-лежащихъ, точекъ резервуара, такъ какъ поднятіе поршня все время одинаково, то изъ каждаго горизонтальнаго слоя будетъ отобрано одинаковое количество жидкости, въ достаточномъ объемѣ для любыхъ опредѣленій.

Такимъ образомъ, этотъ аппаратъ позволяетъ отобрать въ любомъ мѣстѣ резервуара, по вертикали, вполнѣ „генеральную" пробу.

Освобождая зубчатку отъ дѣйствія на поршень, находящійся въ первоначальномъ положеніи, т. е. опущеномъ на дно цилиндра, можно опустить цилиндръ не только до дна резервуара, но и до любой высоты его. Послѣ этого, включивъ поршень и поднимая цилиндръ, можно начать засасываніе, остановить которое можно въ любомъ мѣстѣ; такимъ образомъ, можно видѣть, что этотъ аппаратъ является универсально-отбирающимъ аппаратомъ; что же касается нефтемѣрныхъ стеколъ, то ихъ роль сводится въ этомъ случаѣ къ роли указателя уровня жидкости.

Скала на верхнѣ прибора позволяетъ видѣть, гдѣ въ любой моментъ находится цилиндръ.

Аппаратъ весьма не сложенъ и не требуетъ ни особенныхъ пріемовъ для работы, ни особеннаго ремонта; переустройство существующихъ хранилищъ для примѣнія этого на-

парата свелось бы къ укрѣпленію двухъ блоковъ, цѣпи, перекинутой черезъ нихъ, приспособленія колпака резервуара (для опусканія цилиндра) и устройства, позволяющагося входить на крышу.

Ввозъ безпошлинной нефти.

Мексиканская нефть и Закавказская жел. дор.

I.

Неимѣрная дороговизна нефти, достигшая въ сентябрѣ прошлаго года 57 к. за пудъ, побудила министерство торговли и промышленности ходатайствовать объ отмѣнѣ ввозной пошлины на ввозимое жидкое топливо. Результатомъ этого, какъ извѣстно, явилась закупка мексиканской нефти въ количествѣ 3 мил. пудовъ для нуждъ Закавказской жел. дороги по 40 к. за пудъ „фобъ Батумъ". Починъ желѣзной дороги, имѣющей въ своемъ распоряженіи ненужную „долевую" нефть, въ количествѣ, вполнѣ достаточномъ для обслуживанія топливомъ паровозовъ, станцій нефтепровода и пр., заслуживаетъ всякаго вниманія и изученія. Таковое и удѣлили этому факту два нашихъ органа - „Финансовое Обозрѣніе" и „Нефтяное Дѣло". Освѣщеніе факта покупки на страницахъ этихъ журналовъ—однообразное по существу, хотя и появившееся одно въ С.-Петербургѣ, а другое въ Баку, вызвало въ отвѣтъ письмо начальника Зак. жел. дор. г. Василевскаго, адресованное въ редакцію „Нефт. Дѣло", и помѣщенное въ шестомъ номерѣ его вмѣстѣ съ его критикой отъ редакціи. Большое сходство между упомянутыми статьями журналовъ помимо дружной критики факта закупки нефти, заключается еще и въ рядѣ коммерчески и технически неправильныхъ выводовъ и положеній. А такъ какъ затронутый вопросъ весьма важенъ, такъ какъ критикуется шагъ, могущій быть существеннымъ регуляторомъ для понижения высокихъ расцѣнокъ на нефть,

то было бы весьма умѣстно внести рядъ коррективовъ, представляющихъ затѣю Зак. жел. дор. вовсе ужъ не въ такомъ безотрадномъ свѣтѣ. Разсмотримъ сперва выводы „Финансоваго Обозрѣнія": „Закавказская желѣзная дорога.—говоритъ журналъ, купившая 3 мил. пуд. мексиканской нефти, оказалась въ положеніи очень непріятномъ и даже трагикомическомъ: желая пріобрѣсти нефть доброкачественную но цѣнѣ дешевой, она купила *по дорогой цѣнѣ* нефть никуда негодную"...

Далѣе: „...ввоза иностранной нефти въ значительныхъ количествахъ по цѣнамъ, *грозящимъ конкурренціей отечественной нефти, ожидать нельзя*".

Оставляя пока вопросъ о пригодности, разсмотримъ, вѣримъ ли мексиканская нефть дороже бакинской; право ли „Финансовое Обозрѣніе", говоря, что „Закавказская дорога „случайно" пріобрѣла нефть по 40 к. за пудъ, съ доставкой въ Батумъ, откуда ее вдобавокъ надо еще везти по линіи Закавказск. дороги *(пріобрѣла) по цѣнѣ, стоящей выше, чѣмъ* въ данный моментъ котируется на мѣстѣ *бакинская нефть*". Вспомнимъ, прежде всего, что бакинскимъ топливомъ для Зак. жел. дороги служитъ мазутъ остатки, получаемые отъ переработки нефти: далѣе, что казна, получая за пользованіе своими нефтеносными участками натурой нефть, т. н. „долевую", сдаетъ ее заводамъ для переработки, и за пудъ полученной заводомъ нефти беретъ 1 пудъ топлива—мазута, который разбираютъ флотъ и казенныя жел. дороги, въ частности Закавказская. Во что обойдется казнѣ пудъ топлива изъ бакинской нефти въ Тифлисѣ и Батумѣ (такъ какъ мексиканская нефть и привезена для обслуживанія дело этого перегона) и что будетъ стоить тамъ же пудъ мексиканской нефти? Такъ какъ стоимость „долевой" нефти высчитывается два раза въ годъ (іюлѣ и декабрѣ) какъ средняя цѣна за полгода, то разсчеты по сентябрьской покупкѣ мексиканской нефти надо сравнивать съ цѣнами на нефть и остатки въ Баку за время августъ-декабрь 1913 года. Изъ справокъ („Нефт. Дѣло"—нефть легкая въ Балаханахъ и остатки въ Черномъ городѣ) видимъ

цѣны нефти 46,322 и остатковъ 45,307 коп. Далѣе заводъ, получая 3 п. 10 ф. нефти, съ 2-проц. утечкой, обязанъ послѣ переработки сдать только 3 п. мазута—на деньги это будетъ—казна отдастъ 3 п. 10 ф. цѣною 150,54650 к.; 2-проц. утечку въ 3,02946 коп.—всего нефти на 153,57596 коп., а получаетъ назадъ 3 п. мазута на 135,951 коп., т. е. сдавая нефть, стоющую 51,15848, получаетъ товаръ въ 45,317 к., т. е. теряетъ на пудѣ 5,84148 тон. Итакъ, для казны пудъ мазута въ Баку обходится въ 51,15848 к., а мексиканской нефти въ Батумѣ 40 коп. Тарифъ Баку—Тифлисъ для остатковъ 8,84 коп., Батумъ—Тифлисъ 6,49 к. Такимъ образомъ, въ Тифлисѣ бакинскій мазутъ стоитъ 59,99848 коп., а мексиканская нефть 46,49 к., т. е. *дешевле на 13,50848 коп.*, въ Батумѣ (тарифъ Баку—Батумъ 12 к.) пудъ бакинскаго мазута обойдется въ 63,15848 к., а мексиканской нефти въ 40 к., т. е. *дешевле на 23,15848 к.* Экономія весьма значительная, вполнѣ оправдывающая логичность сдѣланной закупки.

Остается еще сомнѣніе—дѣйствительно ли купили нефть „никуда не годную". Разберемъ и это. „Въ мексиканской нефти, пишетъ „Финансовое Обозр.",—имѣется 70 проц. смолы и только 3,8 проц. погоновъ. Другими словами, это „нефть съ незначительнымъ содержаніемъ цѣннаго водорода и значительнымъ содержаніемъ кислорода, т. е. такой продуктъ, примѣненія котораго, какъ жидкое топливо, рекомендовать не слѣдуетъ. Если при этомъ принять, что вязкость мексиканской нефти 26 м. 26 сек., а содержаніе погоновъ 3,8 проц., то такою нефтью можно пользоваться только при условіи растворенія въ 100—200 проц. легкой бакинской или въ 50—70 проц. керосиноваго дистилла... Зак. жел. дорога ищетъ спасенія въ примѣненіи спеціальныхъ подогрѣвателей, но это ужъ *изъ области безплодныхъ мечтаній: перевести въ жидкое состояніе подогрѣвателями нефть, въ которой имѣется всего 3,8 проц. погоновъ—задача неразрѣшимая*".

Давно извѣстно, что то, что именуется „смолами" появляющимися въ нефти при взбалтываніи ея съ сѣрной кислотой, въ природномъ состояніи *смолами не является, и горѣ-*

нію подъ котломъ не препятствуетъ. Есть масса бакинскихъ нефтей - хурдаланская, святоостровская, кирмакинская, не говоря уже о другихъ нефтяхъ, гдѣ, несмотря на громадный процентъ смолъ при обработкѣ сѣрной кислотой, непригодности тѣхъ нефтей для отопленія не обнаружено. Смолистость — это чисто лабораторное сужденіе о *сравнительныхъ* свойствахъ нефти или ея деривата, не имѣющее никакого отношенія къ характеру ея сгоранія въ топкахъ. Какъ типичный примѣръ, можно указать, что чистая смола-асфальтъ, т. е. 100 проц. безъ какихъ бы то ни было оговорокъ является великолѣпнымъ топливомъ, конечно, въ распыленномъ, или разжиженномъ состояніи. Въ „Финансовомъ Обозрѣніи" удивляются, какъ при 70 проц. смолъ можно думать топить такой нефтью; а извѣстно ли тамъ, что эти 70 проц. „смолъ" есть смѣсь смолистыхъ частей съ сѣрной кислотою? Если да, такъ можно еще дополнить, что *топятъ* даже 100-проц. такой смѣси которая имѣется въ заводахъ подъ именемъ „кислаго гудрона"—достаточно нѣсколько отстоять, т. е. отдѣлить кислоту.

Что такое „смолы", мы еще увидимъ впослѣдствіи, а теперь займемся вязкостью критикуемой нефти. Она, какъ писано, 21 м. 26 с., т. е. нефть очень вязка и мало текуча *черезъ узкія отверстія*... зачѣмъ, однако, ее разбавлять 100-200 проц. легкой бакинской нефти или 50-70 проц. керос. дестиллата? Чтобы уменьшить вязкость, достаточно ее подогрѣть, развѣ мало въ бакинскомъ районѣ подобныхъ вязкихъ топливъ: вспомнимъ челекенскій мазутъ, остатки отъ тяжелой сураханской нефти и т. д. Вся суть въ томъ, чтобы нефть прошла по трубамъ широкаго діаметра, чтобы ее можно было *прокачать* въ бакъ, или спустить въ тендеръ, а тамъ всегда можно ее прогрѣть. Мы знаемъ, что если мексиканская нефть весьма медленно протекаетъ черезъ отверстіе аппарата, когда оно весьма узкаго діаметра—около 1 миллиметра, то это еще не значитъ, что она не пойдетъ по толстой трубѣ подъ напоромъ насоса. Развѣ это новость для нефтянаго техника вязкая нефтяная масса? Развѣ не имѣютъ дѣло въ Грозномъ съ нефтью или нефтяными остатками, *застывающими на возду-*

хъ въ полутвердую массу? А вѣдь такими товарами торгуютъ, и везутъ ихъ въ Россію. Г. обозрѣватель „Финансоваго Обозрѣнія“ береть зачѣмъ—то разбавленіе нефтью, керосиновымъ дестиллатомъ—понижать вязкость? Смолистость? этого достигаютъ болѣе простымъ способомъ—смѣшиваніемъ съ болѣе подвижными жидкостями, или нагрѣваніемъ... Это вовсе не „неразрѣшимая задача“ —прогрѣваніе. Ясно, что „Финансовое Обозрѣніе“ подъ словами „3,8 проц. погоновъ“ думаетъ, что *всего жидкости въ этой нефти 3,8 проц., а 96,2 проц. твердыхъ веществъ;* только этимъ и можно объяснить такую странную фразу, что нефть съ 3,8 проц. погоновъ *нельзя привести въ жидкое состояніе* —конечно, нельзя, разъ она и такъ жидка сама по себѣ; а знаетъ ли критикъ „Финансоваго Обозрѣнія“, что если въ мексиканской нефти погоновъ до 230° — 3,8 проц., то въ бакинскомъ мазутѣ до 230° *-ти одного процента погоновъ* —можетъ быть и его нельзя сдѣлать жидкимъ? Въ газетной статьѣ къ сожалѣнію, мало мѣста для преподанія азбучной истины нефтяной техники.

Письмо г. Васильевскаго, детально и логично дающаго отвѣты на наиболѣе важную сторону практики дѣла, находитъ возраженіе уже со столбцовъ „Нефтян. Дѣла“ (№ 6 1914 г.) На сколько въ „Финансовомъ Обозрѣніе“ мы имѣли дѣло съ малой технической опытностью, настолько здѣсь видимъ хроническое толкованіе вопреки прямому смыслу письма г. Васильевскаго. Въ самомъ дѣлѣ: предѣлы данныхъ анализовъ нефти, приведенные въ письмѣ г. Васильевскаго, по мнѣнію „Н. Д.“ „незаконно широки“—вспышка отъ 50 до 122° и т. п... Да рѣчь идетъ не *объ одной, а о трехъ нефтяхъ.* Ясно же сказано въ письмѣ: „доставка топлива была произведена тремя партіями, причемъ топливо оказалось... *по составу своему различнымъ*“. Что здѣсь неясно? Если говорить объ удѣльныхъ вѣсахъ бакинской нефти, и сказать, что удѣльные вѣса сотенъ образцовъ ея будутъ между 0.750 и 0,960 то и это будетъ „незаконно широкій предѣлъ колебаній“? Разбавленіе нефти въ массѣ остального топлива—понженіе, т. о., проц. сѣры —достаточно, чтобы быть увѣреннымъ, что проц.

ея не будетъ, въ смѣси, выше чѣмъ даже у нѣкоторыхъ россійскихъ нефтей—тяжелой сураханской, гурьевской и иныхъ, а если взять низшій предѣлъ содержанія сѣры—въ таблицѣ 1,3 проц., то и увидимъ, что этотъ страхъ не такъ опасенъ — не вся значитъ мексиканская нефть имѣетъ 3 проц. сѣры. Надо усвоить себѣ одну истину: для работающаго механизма все вредно, и топливо, и вода, и смазка, и сама работа, наконецъ. Важно, что выгоднѣе, терять на механизмѣ или на топливѣ, водѣ и пр. Мы, напримѣръ, топимъ нефтью, когда можемъ топить углемъ, болѣе дешевымъ, беремъ буровую воду, изнашивающую весь котелъ больше, чѣмъ какой нибудь процентъ сѣры... Ясно, что вопросъ въ выгодѣ: за годъ стаціонарный котелъ съѣстъ (по 120 пудовъ за сутки) 43,000 пуд., на 21,000 руб. приблизительно, а смѣна тонки, изъѣденной „сѣринстою нефтью", обойдется м. б. всего въ 1000 рублей. Съэкономьте, какъ Зак. ж. дорога, 23 к. на пудъ, такъ вы будете имѣть въ барышахъ около 8.000 руб. даже при „ни-куда негодной нефти" Выбросьте весь котелъ, что стоитъ 5000 руб., и то останется барышъ около 5,000 руб. Суть не въ теоріи, а въ практикѣ. Для „П. Д." неясно, почему для слива изъ баковъ въ нефтемѣрки и тендера нагрѣвать нефть было ненужно, а въ тендеровомъ бакѣ, т. е' при паровозѣ, надо было. А это такъ понятно; качается нефть въ баки по 5-6 и болѣе, быть можетъ, дюймовымъ трубамъ, а въ тонку паровоза она идетъ по $^{1}/_{2}$-дюймовой трубочкѣ. Если бы это было иначе, то бакинскій мазутъ *не нужно было бы совершенно прогрѣвать*, а его грѣютъ тоже. Если на нагрѣваніе мексиканской нефти идетъ больше пару, это не существенно. Обработаннаго пару въ паровозѣ всегда больше, чѣмъ надо, чтобы прогрѣть нефть до 50°. Если нефть вязкая, да еще залита въ тендеръ паровоза „не подъ парами", а на стоянкѣ, т. е. тогда, когда давленіе паровъ въ немъ спускается съ 10-11 до 2-3 атмосферъ, то немудренно, что первое время она *особенно медленно* пройдетъ по трубамъ въ форсунку. Пока то нефть въ тендеръ прогрѣется, а въ трубочкѣ она уже есть, притомъ охлажденная. Вотъ отчего происходитъ задержка въ

30 минуть дольше на растопку паровозовъ. Залейте въ тендеръ газолинъ, и мы увидимъ, что бакинскій мазутъ требуетъ возможно на 30 мин. дольше времени для поднятія пара, а газолинъ не нуждается даже въ подогрѣвѣ... Все это весьма относительно, а важна лишь выгода, которой Зак. ж. дорога вполнѣ добилась.

II.

„Твердо установлено, —говоритъ „Н. Д.“,—что нефтяное топливо, содержащее возможно меньше смолистыхъ веществъ, лучше горитъ, и даетъ большій калорическій эффектъ“ и „нефть съ незначительнымъ содержаніемъ цѣннаго водорода и значительнымъ содержаніемъ кислорода, какъ жидкое топливо, рекомендовать не слѣдуетъ“. Эти два посыла „отъ науки“, къ сожалѣнію, неправильны для той области, выяснить которую они призваны. Дѣло въ томъ, что смолистыя вещества, въ міровоззрѣніи „Н. Д.“ и „Ф. Об.“, могутъ колебаться отъ 0 и до „болѣе 100“ проц., а калориметрическій эффектъ всѣхъ нефтей все около 10 -11 тысячъ калорій; такъ, бензинъ 11000, остатки 10800 и даже несчастная мексиканская нефть имѣетъ 10150, 10170, 10213 калорій. Понятно, что объ эффектѣ сгоранія говорить много не стоитъ, а надо остановиться на „лучшемъ сгораніи“. Лучше горитъ то топливо, которое подведено въ условія лучшаго сгоранія. Плохое у васъ распыленіе топлива, и газолинъ будетъ горѣть хуже мазута, будетъ стекать съ форсунки и образуетъ подъ нею лужу; хорошее распыленіе, и мексиканская нефть сгоритъ лучше балаханской. Какъ яркій примѣръ „условій“, укажу на бывшій много лѣтъ тому назадъ пожаръ въ Черномъ городѣ: одинъ амбаръ съ мазутомъ горѣлъ, а въ другомъ тухли попадавшія туда съ пожарища головешки. Касаясь содержанія цѣннаго водорода и нецѣннаго кислорода можно лишь замѣтить, что главнымъ мѣриломъ отличія нефтей, въ научномъ (а также и въ калорическомъ тепловомъ) отношеніи служитъ наличіе углерода и водорода. Недаромъ-же нефти и называются „углеводородами“; кислорода въ нихъ мало, и цѣнность его для отопленія со-

вѣмъ непричемъ. Такъ вотъ, съ точки зрѣнія содержанія углерода и водорода, мы и видимъ, что оно почти одинаково въ нефтяхъ всего міра: углерода 82—84%, водорода 12—14%, остальное кислородъ, зола, содержащаяся влага, сѣра и проч...

Ясно изъ этого, что смолистость тутъ, и на этотъ разъ, непричемъ, такъ какъ малыя колебанія элементовъ не сказываются на сторонѣ съ замѣтной разницей. Что мексиканская нефть плоха, „Н. Д." усматриваетъ изъ того, что „въ Мексику изъ Америки ввозится большое количество... нефтяныхъ остатковъ для топлива". Да это какъ разъ и доказываетъ, что мексиканская нефть, чѣмъ то лучше американскаго топлива. Вѣдь если бы мексиканская нефть была непригодна для отопленія, переработки и пр., то ее и добывать бы не стали, а ее, по словамъ „Н. Д.", видимо сохраняютъ для чего то болѣе полезнаго, чѣмъ утилизація, какъ топливо. Правда, мы немного знаемъ о мексиканской нефти, но благодаря справочкѣ „Н. Д." видимъ, что она не такъ худа, а въ Мексикѣ даже стремятся ею не топить, получая болѣе дешевыя (ясно, разъ они ввозятся) остатки изъ Соед. Штатовъ. Если бы вмѣсто того, чтобы сжигать въ Балаханахъ масляную нефть, топили форсунки хотя бы бинагадинской, хурдаланской — непригодными ни для керосина, ни масель, нефтями, то неужто намъ сказали бы, что „вотъ, моль, балаханская нефть такъ плоха, что въ Балаханахъ даже котлы отапливаютъ нефтью привозной?"

Начальникъ Закавказскихъ дорогъ ясно пишетъ, что „пришлось (ради срѣшности) заключить сдѣлку на поставку топлива *не по общепринятымъ для жел. дорогъ условіямъ* (техническимъ нормамъ), *а по къ нимъ приближающимся*... и... *на продуктъ, коимъ фирма располагала ближе всего для своевременной доставки его въ Батумъ*". Эта фраза, напечатанная въ № 6 „Н. Д.", вызываетъ отвѣтъ редакціи журнала, удивляющагося, что „какъ то странно, что для пробы, въ первую поставку, была дана нефть ненадлежащихъ качествъ". А такъ какъ г. Василевскій далѣе пишетъ, что „съ фирмой ведутся переговоры о снабженіи русскихъ жел. дорогъ топли-

вомъ надлежащихъ качествъ" (т. е. соотвѣтствующихъ россійскимъ техническимъ нормамъ), то „Н. Д." недоумѣваетъ: „какъ... теперь обѣщаютъ другую, уже надлежащихъ качествъ... какихъ нужно качествъ, если мексиканская нефть дѣйствительно такова, какъ можно заключить изъ нѣкоторыхъ цифръ таблицы". Да почемъ мы знаемъ, какія нефти есть у мексиканцевъ? Мы видимъ большую амплитуду качествъ, и по вспышкѣ, и по замерзанію, и по другимъ физическимъ свойствамъ, и это позволяетъ думать, что найдутся нефти съ качествами, весьма близкими къ бакинскому топочному мазуту.

Изъ изслѣдованія трехъ образцовъ, не только можно сказать словами „Н. Дѣла", что мексиканская нефть болѣе или менѣе однообразна", а наоборотъ, величина колебаній отдѣльныхъ данныхъ (замерзаніе отъ 15 до 0 гр.), вспышка отъ 50—122 гр. и т. д. убѣждаютъ, что объ единообразіи и рѣчи быть не можетъ.

Закончивъ техническое освѣщеніе затронутаго вопроса, коснемся его, такъ сказать, „патріотической" стороны. Вопросъ о ввозѣ иностранной нефти имѣетъ двѣ грани - разрѣшеніе ввоза и продленіе его срока. Если въ этомъ немного разобраться, то получится такая картина: въ августѣ, когда нефть была 52 коп., открытія границъ не очень боялись, такъ какъ и за границей нефть не была дешевле; всѣ разсчеты велись на дорогія румынскую и галиційскую нефти, пригодныя на выработку дериватовъ; о мексиканской нефти думали, такъ сказать вполовину, ибо, по словамъ „Н. Д." № 17, 1913 г., „пока не увеличится тоннажъ заокеанскаго наливного флота, нельзя серьезно говорить о возможности вывоза изъ-за океана большихъ количествъ сырой нефти и остатковъ, въ силу чего открытіе границъ—мѣра палліативная и пониженію цѣнъ не воспособствуетъ... Оказалось, что вывозъ изъ-за океана возможенъ и осуществился; не Румынія, не Галиція, на вопреки разсчетамъ, Мексика дала толчекъ къ осуществленію на дѣлѣ плановъ министерства. Результатъ этого получился весьма благой—цѣны спали съ 57 до 37 коп., т. е. съ невозможной высоты, до болѣе или менѣе нормальнаго уровня.

Всякому ясно, что цѣны пали не потому, что 3 милл. пудовъ *арифметически* удешевили стоимость россійскихъ нефтей, а потому, что скачки до 57 коп. и такія цѣны достаточно вздуты, чтобы не разлетѣться отъ конкурренціи. Конкурренція, вотъ страхъ и трепетъ, жупелъ и металлъ, всѣмъ „прода...", вотъ отчего мы читаемъ въ томъ же „Фин. Об." № 17 такія рѣчи, сперва „разрѣшить безпошлинный ввозъ иностранной нефти... эта мѣра... правильности ея, надо думать, не станутъ отрицать и сами нефтепромышленники. Тѣмъ болѣе, что мѣра эта даже не можетъ отразиться неблагопріятно на интересахъ русской нефтяной промышленности... Ввоза къ намъ иностранной нефти надо ждать изъ Галиціи и Румыніи"... А увидя купленную мексиканскую нефть, тотъ же журналъ пишетъ: зачѣмъ продолжать срокъ ввоза? Вѣдь въ Баку условія нормальныя, за это говорятъ цѣны, понизившіяся до 36—38 коп. за пудъ; „вѣдь это же тѣ *нормальныя* (куренъ подлинника) цѣны, которыя стояли до 9 августа, въ тотъ періодъ, когда принятіе какихъ либо чрезвычайныхъ мѣръ нажима на нефтяную промышленность признавалось совершенно излишнимъ. Зачѣмъ понадобилась эта мѣра, которая, *если не вызоветъ потрясеній*, въ самой нефтяной промышленности, то несомнѣнно сыграетъ въ руку биржевымъ хищникамъ"?... И заканчиваетъ „Фин. Об.": „Мѣра эта больше платоническаго, чѣмъ радикальнаго характера". А „Нефтяное Дѣло" еще въ сентябрѣ писало: „Мѣра будетъ даже не палліативнымъ пластыремъ, а просто шагомъ, отъ котораго ни кому не станетъ легче".

Что мѣра эта радикальна, показываетъ паденіе цѣнъ; что отъ нея легче потребителю, показываетъ разсчетъ стоимости (ибо не потребитель назначаетъ цѣны); что потрясеній это не вызоветъ, показываетъ биржа, гдѣ нефть снова стоитъ 40 коп. Но что дѣйствительно отъ этого не легче тѣмъ, кто вздуваетъ цѣны до 57 коп., а въ силу „платоническихъ" мѣръ принужденъ спускать ихъ до 36 коп., т. е. на 21 коп. дешевле, это совершенно понятно и видно. И если „Фин. Об." въ августѣ, въ № 17 писало: „Открытіе границъ для безпошлин-

наго ввоза иностраннаго угля, надо привѣтствовать", то крайне жаль, что всѣ умозаключенія не были своевременно перенесены и въ область нефтедобыванія. Это логичнѣе, проще и не требуетъ техническихъ знаній.

P. S. Въ томъ же № 6 „Нефт. Дѣло" напечатана статья г. Гурвича, гдѣ *научно* доказывается, что пресловутыя смолы въ нефтяхъ и ея продуктахъ болѣе или менѣе фикція. Тамъ, гдѣ найдено 56 проц. смолъ, на самомъ дѣлѣ ихъ 9,5 проц.; а въ мексиканской нефти даже было найдено цѣлыхъ 120 проц. Не мѣшало бы редакціи, прежде, чѣмъ давать замѣтку о мексиканской нефти, взять нѣкоторыя новыя положенія — ходить за ними недалеко, а они избавили бы статью отъ многихъ серьезныхъ ошибокъ.

Еще о мексиканской нефти.

Покупка мексиканской нефти Закавказской жел. дорогой, о чемъ говорилось на столбцахъ „Каспія" въ № 79 и 80, выгодность пріобрѣтенія топлива и свободная возможность, при малѣйшемъ уклоненіи россійскихъ рыночныхъ цѣнъ вверхъ, пріобрѣсти также выгодно новыя партіи топлива изъ Мексики, побуждаютъ вернуться къ вопросу объ этой нефти. Крайне интересно выяснить ея физическій составъ и картину пригодности ея для отопленія котловъ.

Особенно интересно это и съ точки зрѣнія пригодности этой нефти для переработки; особенно интересно потому, что на столбцахъ „Нефтянаго Дѣла" мы читали данныя, въ силу которыхъ выходило, что нефть эта настолько невыгодна къ чему либо, что топливо въ Мексику везутъ изъ Соедин. Штатовъ. Теперь можно окончательно положить конецъ этому утвержденію, малое вѣроятіе котораго было отмѣчено въ упомянутыхъ статьяхъ. Въ томъ же „Нефтяномъ Дѣлѣ" № 7, стр. 57—58, мы читаемъ, что вывозъ нефти и ея продуктовъ изъ мексиканскихъ портовъ Тампико и Такспамъ за февраль составилъ 1,460,104 барр., т. е. около 11 мил. пудовъ, причемъ

весь вывозъ порта Тампико и значительная часть Такспама имѣли своимъ назначеніемъ Соед. Штаты. Далѣе мы узнаемъ, что вывозъ мексиканской нефти, опять таки въ Соед. Штаты, растетъ съ каждымъ годомъ, достигая за послѣднее трехлѣтіе цифръ въ долларахъ: 2.406.581, 6.033.231 и 12.997.011. Такимъ образомъ, нѣтъ сомнѣній, что мексиканская нефть весьма пригодна для экспорта ея за границу и для переработки.

Что касается ея технической пригодности, то я позволю привести ея изслѣдованія, взятыя мною изъ труда Энглера т. 1, причемъ въ немъ перечислены всѣ районы добыванія; двадцать два „поля добыванія" имѣютъ слѣдующія имена и нефти съ соотвѣтствующимъ удѣльнымъ вѣсомъ: С.-Кристобаль 0,964, Капоканъ 0,916, Фурберъ 0,885, Табаско 0,932, С.-Кристобаль II 0,921, Вера-Крусъ 0,957, Тамелулъ 1,000, Тамемасъ 0,993, Капоаканъ 0,921, Досбакасъ 0,952, Табаско II 0,792, Концепціонъ 0,963, Каломба 0,916, Концепціонъ II 0,981, Ла Нальма 0,962, 0,982, Соледадъ 0,891, Тангуйо 0,962, Кьпасъ 0,892, Тангуйо II 0,998, Нануко 0,989, Нотреро 0,934 и Фурберъ II 0,900. Процентное содержаніе сѣры въ томъ же порядкѣ нефтей 5,67; 2,16; 1,72; 0,35; 5,24; 4,03; 1,02; нѣтъ; нѣтъ; 3,09, 0,20, 3,95; 2,20; 5,64; 1,62; 4,20; 3,91; 5,27; 2,14; 5,83; 4,28; 3,46 и 2,90. Такимъ образомъ, изъ этой справки видно, что содержаніе сѣры весьма колеблется, достигая до 1 проц. у 4 образцовъ; до 2 проц. у 3; и у остальныхъ выше 2 проц., что заставитъ признать эту нефть вообще болѣе сѣрнистой, чѣмъ наши россійскія. Зато мы видимъ въ нихъ большое богатство бензинами, чѣмъ у нашихъ, а именно (отгонъ до 150° С.), въ томъ же порядкѣ: 14,57%; 2,55; 8,70; нѣтъ; 12,00; 2,10; нѣтъ; нѣтъ; 5,40; 5,50; 55,0; 1,00; 29,0; нѣтъ; нѣтъ; нѣтъ; 11,0; 10,0; 4,5; 2,0; 5,0; 2,8; нѣтъ. Для характеристики топочнаго мазута—„остатковъ" необходимо ознакомиться и съ выходомъ керосиновыхъ погоновъ изъ этой нефти, процентное содержаніе которыхъ и удѣльные вѣса слѣдующіе: 18,80%—0,820; 25,30—0,814; 29,6—0,799; 10—0,889; 30,4—0,812; 22—0,799; нѣтъ; нѣтъ; 14,50—0,875; 32—0,825; 26,0—0,824; 25—0,835; 10,3—0,810; 49—0,884;

15—0,855; нѣтъ; нѣтъ; 30—0,796; 14,5—0,805; 35—0,809; 12,0—0,800; 6—0,805; 25—0,800, и нѣтъ.

Такимъ образомъ, отдѣляя бензиновыя и керосиновыя фракціи, получимъ остатки въ видѣ весьма тяжелыхъ жидкостей, вязкихъ, а также и парафинистыхъ, что, собственно говоря, и заставляетъ прогрѣвать ихъ, обусловливая сравнительно высокую температуру замерзанія.

Итакъ, изъ приведеннаго краткаго перечня свойствъ мексиканскихъ нефтей, мы видимъ, что онѣ много богаче легкими углеводородами, нежели русскія нефти, и если считаться съ этимъ, то ихъ калорическій эффектъ будетъ весьма высокъ, а содержаніе сѣры окупится экономіей покупки.

Вематриваясь въ приведенную таблицу, мы не находимъ въ ней выхода въ 3,8 проц. до 230°; послужившаго темой для выводовъ въ „Ф. Об.“ и „Н. Дѣлѣ“. Такого выхода въ приводимыхъ нефтяхъ нѣтъ. Всѣ выходы до этой температуры будутъ много больше. Такимъ образомъ, ясно проданная первая партія нефти, послужившая предметомъ нѣкотораго полемическаго освѣщенія, есть не нефть, а партія „остатковъ“, денатурированныхъ нефтью. Исходя изъ этого соображенія, а также вглядываясь въ качества нефтей, можно высказать предположеніе, что для фабрикаціи топлива, соотвѣтствующаго техническимъ нормамъ русскихъ жел. дорогъ, затрудненій большихъ не встрѣтится. Это принципіально. Съ конкретной же точки зрѣнія, если нефть пригодна для отопленія, то несоотвѣтствіе ея качествъ съ „нормальными“ является мервымъ звукомъ въ дѣлѣ техническаго служенія, а разъ такъ, то это всегда можно оставить на второмъ планѣ, что и сдѣлала администрація Закавказской желѣзной дороги съ первой партіей.

Опять о мексиканской нефти.

Подъ этимъ заглавіемъ въ № 18 журнала „Финансовое Обозрѣніе“ отъ 15 сентября с. г., появилась статья безъ подписи, снова поднимающая вопросъ о мексиканской нефти въ отвѣтъ на статьи въ газ. „Казній“, помѣщенныя мною въ №№ 79 и 80 за этотъ годъ. Позволю вкратцѣ напомнить возникновеніе этого вопроса: въ виду пріобрѣтенія Закавк. ж. д. 3,000,000 пудовъ мексиканское нефти, „Финансовое Обозрѣніе“ и „Нефтяное Дѣло“ напечатали по статьѣ, гдѣ доказывали техническую и коммерческую невыгоды заключенной сдѣлки. Масса техническихъ неправильностей, во многихъ случаяхъ грубыхъ ошибокъ, чтобы не сказать больше, настолько могли затемнить истинное положеніе дѣла, что при несомнѣнной важности затронутаго вопроса было бы крайне вредно; это побудило меня напечатать въ газетѣ „Казній“ двѣ статьи, доказывающія, во-первыхъ, что вся операція не такъ безотрадна, какъ хотятъ ее представить, и, во-вторыхъ, что въ пріобрѣтеніи Зак. ж. д. кроется много данныхъ, если не для урегулированія движенія цѣнъ вообще, то во всякомъ случаѣ въ этомъ есть залогъ выгодныхъ коммерческихъ сдѣлокъ впредь для самой дороги. Мои соображенія привлекли вниманіе начальника Зак. ж. д. ген. Василевскаго, который и предложилъ критикующимъ журналистамъ отпечатать ихъ почти цѣликомъ, на основаніи цензурнаго устава. „Нефтяное Дѣло“ сдѣлало это безъ комментаріевъ, какъ и полагается, а „Фин. Обозр.“ снабдило длиннымъ послѣсловіемъ, въ которомъ не только высказываетъ полное недовѣріе къ эрудиціи автора, но и старается доказать его „полную безграмотность“, выставленіемъ своихъ положеній, техническихъ и научныхъ поправокъ. Я, быть можетъ, не сталъ бы высказываться по вопросу, который потерялъ остроту новизны и не имѣетъ теперь практическаго значенія; не возражалъ бы и въ силу тѣхъ соображеній, что не понимаю, какъ можно, будучи убѣжденнымъ въ абсолютной невыгодности покупки мексиканской нефти (какъ „Фин. Об.“), голословно утверждать, не приведя разсчета, что было бы наибо-

лѣе убѣдительно. Казалось бы, этимъ должна была бы ограничиться вся полемика, которая въ силу настоящихъ условій не была бы интересна, да и примѣнима къ будущему. Однако, журналъ затронулъ рядъ техническихъ и научныхъ положеній и отнюдь не полемическими пріемами хочетъ убѣдить читателей, что все написанное мною и цитированное ген. Василевскимъ, является результатомъ излишней довѣрчивости послѣдняго къ неизвѣстному ему сотруднику газеты, а съ моей стороны—недостойной попытки войти въ область, мнѣ совершенно чуждую. „Судите сами"—говоритъ „Фин. Об.", приводя наиболѣе доказательныя, съ его точки зрѣнія, мѣста.

Я полагаю, что освѣщать вопросъ о пригодности мексиканской нефти, исчерпанный въ прежнихъ статьяхъ „Каспія", больше незачѣмъ: техникъ и коммерсантъ могутъ получить изъ нихъ рядъ представленій и сдѣлать тѣ или иные выводы. Поэтому, возражая „Ф. О.", я хочу указать лишь къ чему могутъ привести ученыя потуги неизвѣстныхъ авторовъ, стремящихся лишь забросать противника въ технической статьѣ рядомъ кивковъ, подмигиваній и словечекъ, желая, можетъ быть, этой самой непринужденностью скрыть скудость технических познаній.

Къ сожалѣнію, мнѣ придется коснуться технической стороны вопроса не въ полной мѣрѣ, такъ какъ мѣсто на столбцахъ газеты не можетъ быть предоставлено подобнымъ вопросамъ въ ущербъ текущимъ событіямъ.

„Фин. Об." удивлялось, какъ можно топить нефтью, имѣющей 70 проц. смолъ, и на заявленіе, что въ сырой нефти этихъ „смолъ" нѣтъ и что онѣ образуются послѣ взбалтыванія нефти съ сѣрной кислотой, что это взбалтываніе есть лабораторное испытаніе и что въ крайнемъ случаѣ можно топить даже 100 проц. такой кислой смолы, т. е. цѣликомъ „кислымъ гудрономъ", снявъ его съ осѣдающей сѣрной кислоты, иронически совѣтуетъ „открытіе" это „оградить, патентомъ" и доказываетъ, что подобную смѣсь кислоты со смолами не сжигаютъ, что эта смѣсь, какъ топливо, мало пригодна. „Фин. Об." не понимаетъ, видимо, что рѣчь о кисломъ гудронѣ, стре-

мится уяснить мысль, что смолы, о которых говорилось, являются совершенно чуждыми вопросу, так как их в нефти нѣт. Можно доказать, тѣмъ не менѣе, что утвержденіе журнала, что кислым гудроном топить нельзя, вытекает изъ его неосвѣдомленности, так как есть способ, открытый лѣт 15 тому назадъ Г. Колокольниковым, посредством котораго чрезвычайно неподвижный кислый масляный гудронъ дѣлается легко текучимъ. Далѣе „Фин. Об." утверждает, что топятъ не гудрономъ, а „сливомъ съ отстоя", что этотъ сливъ —смѣсь керосина и масла и что "эта смѣсь, как топливо, малопригодна". Это совершенно неправильно, так как очерпываемый керосинъ является ничѣмъ не хуже обычнаго и благодаря лишь тому, что онъ не зацеложенъ, идетъ иногда въ отбросъ-топливо, а можетъ быть собранъ и для дальнѣйшей обработки; что же касается масла, то имъ не топятъ по той причинѣ, что его очерпываютъ съ гудрона, лочищаютъ и въ видѣ так называемаго „чернаго" масла пускаютъ въ продажу. Несмотря на возможность отопленія кислым гудроном, его гораздо выгоднѣй превращать нѣкоторой обработкой въ асфальтъ, продавая за хорошую цѣну; такимъ образомъ, если гудронъ и не примѣняется как топливо, то по причинамъ совершенно инымъ, нежели утвержденія „Фин. Об.".

Далѣе журналъ удивляется, почему я не считаю „Содержаніе сѣры въ нефти опаснымъ", и почему привожу мысль, что механизмъ изнашивается отъ работы, отъ питанія водой, смазки и что выгоднѣе терять ли на механизмъ или на топливѣ, водѣ и пр.? Послѣдняя два положенія обнаруживаютъ только незнаніе механическихъ и физическихъ условій работы; если бы механизмъ не изнашивался, то мы были бы близки къ изобрѣтенію perpetuum mobile, так как несомнѣнно „Фин. Об." сумелъ бы дать способъ привести такой вѣчный механизмъ въ вѣчное же движеніе. „Вредъ отъ сѣры, пишетъ „Фин. Об.", не подобаетъ сравнивать со сравнительно невиннымъ вредомъ отъ бакинской воды". Конечно, тому, кто хочетъ доказать обратное, слѣдовало бы привести какія нибудь цифры. Надѣюсь, что я сумѣю крѣпить свое положеніе ссылкой на не-

точники, достойные довѣрія. Прежде всего, надо считаться съѣмъ, что во всякой нефти сѣры всегда значительно меньше, чѣмъ въ любомъ почти углѣ, а такъ какъ технической эквивалентъ угля относительно нефти около 10, то по сравненію содержанія сѣры въ нефти и углѣ, отапливающихъ котелъ, количество ея въ послѣднемъ случаѣ будетъ $1^1/_2$ раза больше. Если взять одну мексиканскую нефть съ 3 проц. сѣры и мы противопоставимъ ей каменные угли, въ которыхъ до 4,8 проц. сѣры, а съ поправкой на на эквивалентъ до 7,2 проц. Антрациты, имѣющіе 2,72 проц., съ поправкой даютъ 4,6 проц. сѣры. И однако при избыточномъ ея содержаніи мы, тѣмъ не менѣе, не видимъ, чтобы отопленіе котловъ углемъ отличалось особливо разрушительными качествами. Изъ этого ясно, что сѣра вредитъ меньше, чѣмъ это думаютъ. По словамъ проф. Г. Денна („Паровые котлы", стр. 160)—„нефть не выдѣляетъ при горѣніи ни некр *ни вредныхъ газовъ* (содержаніе сѣры для этого *слишкомъ незначительно*"). Совершенно обратное замѣчается при питаніи плохой водой, которая дастъ, какъ извѣстно, большие накипи. По словамъ того же профессора, толщина накипи въ $1^1/_2$ мм. вызываетъ перерасходъ топлива въ 10 проц., толщина въ 3 мм.—28 проц., въ 6 мм. —60 проц. и. т. д. Кромѣ того, вода съ большимъ содержаніемъ солей требуетъ значительно большаго подогрѣва для достиженія температуры ея парообразованія: такая вода, концентрируясь, даетъ много солей, разъѣдающихъ внутренность котла, до катастрофическихъ случайностей включительно. Частыя продувки котла берутъ много топлива, такъ какъ приходится часто спускать нагрѣтую уже воду, образованіе такъ называемыхъ „выдуваній" также положительно опасно, а частая очистка котла—дорога. Вотъ, если все это подсчитать, то и можно сказать съ увѣренностью, что проблемаматическій вредъ отъ сѣры неизмѣримо ниже конкретнаго вреда отъ плохой питающей воды.

Мои слова, что даже „чистая смола—асфальтъ является великолѣпнымъ топливомъ въ жидкомъ распыленномъ состояніи", новы для „Фин. Об.". Оно совѣтуетъ купить киръ ба-

кинѣкаго и другихъ районовъ, смѣшать съ кислымъ гудрономъ и топить. Конечно, при болѣе близкомъ знакомствѣ съ киромъ „Фин. Об.„ знало бы, что кирь это смѣсь песку съ 30 проц. смолы, что мѣшать съ кислымъ гудрономъ то, что есть скорѣй песокъ со смолой, а не обратно,—было бы только странно. Есть, конечно, методъ доказательствъ отъ противнаго, но всетаки къ нимъ прилагается три требованія: либо — логичность, либо остроуміе, но неизмѣнно здравый смыслъ. Пусть авторъ статьи „Фин. Об." нагрѣетъ асфальтъ, и, быть можетъ, онъ увидитъ „чудо", что асфальтъ течетъ, а значитъ, можетъ быть, и распыленъ, покуда онъ жидокъ.

„Какой химикъ зло насмѣялся" надо мной, сказавъ, что смолы есть то, что въ природномъ состояніи смолами не является, а разъ ихъ нѣтъ, то и горѣнію не препятствуютъ. Сказали это многіе химики и давно, имена которыхъ врядъли извѣстны „Фин. Об.", но если ужъ оно стоитъ на одной позиціи съ „Нефт. Дѣломъ", то пусть въ томъ-же № 6 „Н. Дѣла", гдѣ обрушиваются на мексиканскую нефть, прочтутъ статью г. Гурвича „Опредѣленія содержаніе столистыхъ веществъ по акц. способу". Можетъ быть, это нѣсколько умѣритъ развязность финансоваго органа.

II

Продолжая свои возраженія на мои статьи о мексиканской нефти, „Финансовое Обозрѣніе" учитъ насъ, что „нефти никогда не называются *углеводородами*, а состоятъ-де онѣ изъ углеводородовъ и т. д... что намъ надо-де почитать элементарные учебники... Такъ какъ истинными цѣнителями этихъ словъ могутъ быть только спеціалисты, то я воздержусь отъ комментаріевъ. Конечно, дѣло только въ истинѣ, и если всѣмъ будетъ ясно, что слова „Финансовое Обозрѣніе" и „Финансовый аттракціонъ" синонимичны, то нареканій это не вызоветъ, какъ и слова „углеводороды" и „нефть". „Финанс. Об." пишетъ: „Подъ нефтяной смолой понимается смѣсь парафиновъ, высококипящихъ нафтеновъ и кислородныхъ соединеній". Здѣсь

ошибка только въ 66,66 проц., такъ какъ работами Ричардсона и Мабери установлено, что въ смолѣ парафина и нафтеновъ *нѣтъ*. Собственно говоря, даже неясно, къ чему „Фин. Об.“ блеснуло тонкимъ знаніемъ состава смолъ? Дѣло въ томъ, что дальнѣйшія слова его, что „содержаніе предѣльныхъ и непредѣльныхъ углеводородовъ въ бакинской нефти *весьма незначительно, и на процентность осмоленія вліяетъ мало*“, говорятъ сами за себя, вручая ихъ автору почетную извѣстность. Въ самомъ дѣлѣ, попробуемъ отбросить „незначительное“ число тѣхъ и другихъ содержаній, увы, у насъ останется едва лишь 5 проц. нефти, ибо остальные 95 проц. исчезнутъ; да, для подтвержденія нѣкоторыхъ положеній „Финан. Об.“ надо истинное чудо. Намъ всѣмъ давно извѣстно, что осмоленіе даетъ 15 - 70 проц. образованія смолъ, именно отъ присутствія только *непредѣльныхъ* соединеній, ибо *предѣльныя* отъ дѣйствія кислоты не измѣняются, и вдругъ мы читаемъ, что „осмоленіе весьма мало“. Поистинѣ, велики аппетиты у „Фин. Об.“, если 70 проц. оно считаетъ все еще малымъ!

„При условіи лучшаго сгоранія и желѣзо горитъ“,—говоритъ „Фин. Об.“,—и плоха же мексиканская нефть, если ее надо подводить подъ “условія лучшаго сгоранія“. Надо, значитъ, подвести подъ условія „худшаго“ сгоранія?! Но тогда и бензинъ не загорится: накройте пламя бензина кошмой, и оно потухнетъ. Значитъ, надо думать, бакинскій мазутъ не подводится подъ условія лучшаго сгоранія (не идеальнаго, „Фин. Об.“, а только по возможности лучшаго, при данныхъ условіяхъ), значитъ надо выбросить форсунки, распыленіе паромъ, подогрѣвъ воздуха, что ужъ тамъ—хорошій мазутъ себя покажетъ и такъ! Не похоже ли это на слова горбуновскаго мастерового, который говорилъ:—„Поставь баню на колеса, такъ и она поѣдетъ“. Суть, значитъ, пожалуй, въ томъ, что если есть два топлива, то надо сумѣть ихъ сжечь съ большей пользой и чѣмъ это сдѣлается болѣе умѣло, тѣмъ и будетъ выгоднѣе.

„Фин. Об.“ съ видомъ „серьезной печати“ упрекаетъ меня въ методахъ спора „непринятыхъ“: что я-де утаилъ, что

они, говоря, что въ мексиканской нефти до 230 гр. выдѣлилось всего 3,8 проц. погоновъ, сказали еще, что *выше этой температуры ничего не пошло*. Каюсь, утаилъ... да какъ же было объ этомъ говорить, коли „Фин. Об." ошиблось и на этотъ разъ, когда мексиканскую нефть можно отогнать почти *всю до конца*, всѣ 95—96 проц. Вѣдь на „ошибку" серьезнаго органа указывало уже то, что онъ привелъ отгонъ до странной температуры 230 гр., когда обычно установленъ предѣлъ минимально гнать до 270 гр. Либо у нихъ горѣлка потухла, либо случилось никантикѣ—съ 230 гр. пошелъ парафиновый погонъ, а такъ какъ они держали ходу въ холодильникѣ холодной (чтобы оправдать его названіе), то парафинъ забилъ холодильникъ, и далѣе *не пошелъ*, и значитъ гонка была остановлена. Конечно, *паровой* онъ воду въ *холодильникъ*, весь парафинъ пошелъ бы, и получилась бы не нефть, въ которой только 3,9 проц. жидкости, а весь рядъ жидкихъ фракцій. Мы привыкли думать, что если въ нефтяной породѣ (!) 3,8 проц. жидкихъ фракцій, то она будетъ имѣть твердый видъ, ну, а мексиканская нефть хоть и густа, но все же течетъ. Если „Фин. Об." поинтересуется анализами мексиканской нефти (Энглеръ т. I—таблицы), то увидитъ, что оно сугубо не право, говоря, съ одной стороны о чужой „неграмотности" и умѣя, такъ сказать, подписывать свою фамилію *крестомъ*.

Далѣе идетъ диверсія къ генералу Василевскому, съ какой-де миной будетъ онъ читать мои слова, что „считаться съ подогрѣвомъ нефти въ тендеровомъ бакѣ не приходится, въ смыслѣ какой-либо убыточности"; „можетъ быть, инж. Василевскій уже подсчиталъ „неубыточность" этого?"—спрашиваетъ ядовитый критикъ. Я думаю, что считать этого и не стоитъ. Я полагаю, что если автору „Фин. Об." трудновато побывать въ Баку, что, конечно, не непріятно было бы ему, какъ обозрѣвателю упоминаемаго журнала, по нефтяному дѣлу если ему трудно быть въ кочегаркѣ, гдѣ по его словамъ ни ген. Василевскій, ни я „никогда не бывали", то, конечно, пройтись на Николаевскій вокзалъ онъ сумѣлъ бы, и тамъ уви-

дѣлъ бы, что послѣ работы въ цилиндрахъ паровоза, паръ выпускается наружу, и въ такомъ количествѣ, настолько еще горячимъ, хотя и называется отработаннымъ или „мятымъ“, что могъ бы быть пропущеннымъ даже въ тендеръ паровоза по змѣевичку, и прогрѣлъ бы нефть. Разговорись критикъ съ кочегаромъ, онъ бы, конечно, съ удивленіемъ узналъ, что мазутъ въ тендерѣ прогрѣваютъ паромъ по мѣрѣ надобности, и что, какъ ни странно, дороги отъ этого не банкротятся и что „подогрѣвъ“ даже окупается. Вотъ къ чему привело бы посѣщеніе вокзала, статья же была бы короче, и содержательнѣе.

Я думаю, что ген. Василевскій сумѣетъ сказать отъ себя, что слѣдуетъ, но я никогда не писалъ, что мексиканская нефть „какъ чистое топливо не годится“, если приводимыя мною соображенія подводили ее въ условія нормальной работы, при смѣшеніи съ бакинскимъ мазутомъ, то это не значитъ, что одной ею нельзя топить паровозовъ.

Считать вязкость, замерзаніе и т. д. дѣлающими мексиканскую нефть непригодной только потому, что это не сходится съ казенными нормами мазута, можетъ лишь тотъ, кто не хочетъ понять русскаго языка „не въ обычномъ видѣ суть вопроса... властно встала необходимость дешеваго топлива хотя бы путемъ отказа отъ привычныхъ видовъ его“ („Фин. Об.“, № 18, ст. 4, второй столбецъ, письмо ген. Василевскаго).

Отвѣтъ мой законченъ.

Полемизировать далѣе я не нахожу возможнымъ, если „Фин. Об.“ все еще не найдетъ своего мѣста и авторъ его статей по нефтянымъ вопросамъ будетъ чувствовать необходимость снова уличать меня въ непосѣщеніи кочегарокъ бакинскихъ промысловъ, знакомству съ элементарными книжками и побывкой хотя бы на одномъ паровозѣ, то я дамъ ему возможность дѣйствовать съ нѣкоторой ориентаціей, назвавъ свое имя и отчасти біографію, въ которую входитъ шестилѣтняя работа по нефтеперегонному дѣлу и, въ свое время, служба на паровозѣ. Если ему что либо неясно, то, быть можетъ, онъ, открывъ свое имя, обратится къ журналу, спеціально вѣдающему технические нефтяные вопросы. Тамъ больше мѣста и

аудиторія, которая, насколько сумѣетъ оборвать „рядового газетнаго хроникера", настолько же оцѣнитъ опытъ и знанія неизвѣстнаго намъ критика. Правда, я былъ неизвѣстенъ ген. Василевскому, и мексиканская нефть не знала, что я хочу ее защитить, а то бы она, быть можетъ, взмолилась бы этого не дѣлать, правда, но кто поручилъ „Фин. Об." защищать обиженныхъ (покупкой мексиканской нефти ген. Василевскимъ) промышленниковъ, кто поручилъ автору-критику „утопить" рядового газетнаго хроникера, тѣ поистинѣ могутъ быть довольны. Если же выступленіе это самодовлѣющее, то, конечно, памятуя пословицу „ошибка въ фальшь ставится", закончимъ изъ Крылова: „Бѣда, коль пироги начнетъ печи..." и т. д.

Разное.

Нефтяное дѣло и „Нефтяное Дѣло".

Въ № 9 „Нефтянаго Дѣла" по поводу моей брошюры „О нѣкоторыхъ вопросахъ бакинской нефтепромышленности" появилась критика, въ которой было немало фактическихъ ошибокъ: это заставило меня написать въ редакцію письмо, которое было помѣщено въ № 10 журнала, одновременно съ передовой статьей, не только грѣшащей тенденціозностью, но повторяющей старыя, казалось бы, выясненныя ошибки, и и вмѣстѣ съ тѣмъ дающей мѣсто новымъ. Конечно, не моя задача учить почтенный журналъ заводскому дѣлу или простой ариѳметикѣ, но поскольку новыя положенія освящены его авторитетомъ, поскольку они въ данномъ случаѣ вдвоинѣ нежелательны, необходимо протестовать; въ силу этого, я написалъ второе письмо въ редакцію „Нефтянаго Дѣла", которое, однако, напечатано не будетъ, такъ какъ, по словамъ редактора, переданнымъ мнѣ по телефону, редакція полемику рѣшила прекратить. Признавая, что наивыгоднѣйшая позиція сказать послѣднему свое слово, да еще съ ошибками въ свою пользу, я, тѣмъ не менѣе, въ интересахъ безпристрастія дол-

женъ протестовать противъ такого рѣшенія, и просить дать мѣсто на столбцахъ газеты моимъ поправкамъ.

1) Уже второй разъ, журналъ соглашается съ существующими грустными фактами неполной переработки нефти на бакинскихъ заводахъ, но не можетъ понять, какъ возможно переработать всю добываемую въ Баку нефть. Развѣ неполная переработка нефти, или переработка не всей нефти не одинаковое „ зло? Развѣ сжиганіе нефти со всѣми могущими быть выдѣленными бензинами, керосинами и т. д. не варварство? Какъ же понять, что, критикуя вторично мое положеніе о перенесеніи акциза съ очищенныхъ продуктовъ на сырую нефть, авторъ критики вторично упускаетъ главное основаніе — что вся нефть должна идти въ переработку. Вѣдь критикуя мое первое письмо, надо думать, онъ читалъ помѣщенную въ немъ фразу (см. № 10 „Н. Д.“, стр. 56): „Что касается дальнѣйшихъ выводовъ, то они неукоснительно основаны на принципѣ переработки всей нефти, притомъ переработки полной“. Акцизное же обложеніе, характеризуя интересы фиска, легло въ основаніе для вывода той цифры въ копейкахъ, каковой будетъ обложенъ 1 пудъ сырой нефти при переложеніи нынѣ получаемой акцизомъ суммы съ готовыхъ продуктовъ на сырую нефть. Вычисляя обложеніе 1 пуда въ 7—8 копеекъ, дальнѣйшіе выводы дѣлаются при условіи полной переработки всей добываемой нефти. Критикъ моей статьи, не находя, очевидно, болѣе убѣдительныхъ данныхъ, говоритъ: „Никогда 500 милліоновъ пудовъ нефти ни въ 1910 году, ни позже (?!) не перерабатывали“, и совершенно игнорируя напечатанное у нихъ же въ журналѣ письмо, заявляетъ, что „дѣло не въ томъ, сколько нефти поступило въ переработку, а въ томъ — изъ какого количества нефти получились тѣ милліоны пудовъ нефтяныхъ продуктовъ, обложеніе коихъ дало 42 милліона рублей акцизнаго дохода“. Этимъ умышленнымъ оборотомъ вопроса совершается явный подмѣнъ моихъ положеній; для критика не можетъ быть не ясно, что измѣняя условія обложенія, при переработкѣ всей нефти, мы измѣнимъ и конъюктуру рынка (выпускъ всѣхъ товаровъ—освѣтительныхъ и смазочныхъ удво-

ится). Нѣтъ ничего легче, какъ оставляя безъ перемѣнъ, вопреки явнымъ указаніямъ, всѣ условія, вывести снова ихъ же. Однако такія доказательства уже спускаются до опредѣленія передержки.

2) Если не было случая, чтобы перерабатывалось на бакинскихъ заводахъ 500 мил. пуд. нефти, то этотъ фактъ совсѣмъ не говоритъ въ защиту „Н. Д.“. Уже въ 1904 году (календарь С. С. Б. Н. стат. св.) было выработано 153,4 мил. пуд. керосина, то-есть переработано около 470 мил., пудовъ. Такъ какъ за десятилѣтіе 1894 -1904 г. добыча и переработка или все увеличиваясь, то возможность переработки 500 и выше мил. пуд. нефти была ближе, чѣмъ думаютъ въ „Н. Д.“. Не будь событій 1905 года, уже онъ далъ бы и эту цифру. Емкость заводовъ была далека отъ насыщенія, такъ какъ число ихъ въ это время уже сильно сократилось (это при увеличеніи то переработки). Концентрація производства уже дѣлала свое дѣло.

3) Рынку нужно топливо, а г. Радищевъ рекомендуетъ рынку вмѣсто нужнаго топлива ненужныя масла. Пусть авторъ этой выдержки отвѣтитъ, почему эти ненужныя масла стоятъ такъ дорого? Подлинно ли ненужно то, за что платятся такія цѣны? Такъ, стоимость ненужныхъ маслъ въ Москвѣ („Н. Д.“ № 10, стр. 1 доп):

Бензинъ . . .	отъ 350 до 500 к. за пуд.
Машин. м. . . .	до 225 к. за пуд.
Цилиндр. м. . .	отъ 300 до 500 к. за пуд.
Суррогаты . . .	отъ 270 до 450 к. за пуд.

4) Опредѣленіе истинной доходности нефтяныхъ предпріятій въ 20 проц. навлекаетъ упрекъ: „что на нихъ смотрѣть, сегодня указали 10 проц., потомъ 20, а можно написать и 40 проц.“. Если держась вначалѣ крайне скромной цифры въ 10 проц. (слова брошюры), я взялъ, на сей разъ, болѣе близкую цифру, то въ этомъ грѣха нѣтъ, а на истинность ея указываетъ обз. б. и. пр. I стр. 284, гдѣ, по анкетѣ въ 97 городахъ, стоимость пуда керосина слагалась изъ:

11. 1 проц. валового дохода завода;

35. 5 проц. доли акциза;
20. 9 проц. накл. расходовъ;
32. 5 проц. прибыли торг. предпріятій.

Эти разсчеты велись при цѣнѣ керосина въ 1 р. 69 к.

Принимая во вниманіе, что въ прибыли торговаго капитала есть часть прибыли добывающихъ, обрабатывающихъ (заводѣ) и перевозящихъ (накл. расход.) фирмъ, придемъ къ заключенію, что число въ 20 проц. будетъ именно то, каковымъ и выражается истинная доходность нефтян. предпріятій. Также несомнѣнно и то, что всѣ указанныя организаціи находятся въ одинѣхъ рукахъ, и средняя прибыль каждой можетъ быть взята среднимъ ариѳметическимъ числомъ.

5) Перехожу къ критикѣ другой моей статьи: „Нѣсколько словъ о такъ наз. долевой нефти". Доказательства того, что имѣть даровую нефть всегда выгоднѣе чѣмъ покупную, совершенно неукладываются въ пониманіи критика. „Если закупить нефть сегодня по 14 к. за пуд., писалъ я, то сравнительно съ этой затратой покупка въ то время, когда нефть стоитъ 30 к., явится уже переплатой. Вотъ почему несравненно выгоднѣе имѣть нефть, освобожденную отъ биржевыхъ вліяній". „А что будетъ, задастъ мнѣ глубокомысленный вопросъ критикъ „Н. Д."—если сперва нефть будетъ 30, а потомъ 14 к.?". Да, будетъ то, что сравнительная переплата будетъ сдѣлана сперва. Отъ этого не измѣняется фактическая выгода имѣть для завода нефть, не подверженную биржевымъ комбинаціямъ, каковой и является долевая нефть для нуждъ казны.

6) „Цѣны въ 14 к. и 30 к. не было"—пишетъ критикъ. Не въ томъ дѣло, когда дѣйствительно были цѣны въ 14 и 30 коп., но важна та непреложная истина, что эти колебанія не имѣютъ вліянія на себѣ—стоимость нефти, собирающейся въ рукахъ казны, въ видѣ долевого отчисленія. Однако, цифры 14 и 30 к. далеко не фиктивны, въ чемъ можно убѣдиться изъ отчетовъ биржи за XII 1910 и VIII 1911 годовъ.

7) Полагая въ моихъ примѣрахъ, что переработка заводовъ идетъ линь на керосинъ, что минуя незначительныя по-

тери, изъ 3 пудовъ нефти получается 1 п. керосина и 2 п. мазута, и выводилъ громадныя суммы, остающіяся въ рукахъ частныхъ заводчиковъ, перерабатывающихъ казенную долевую нефть. Такъ, при цѣнѣ нефти 30 к; ост. —25 и керос. 35 — выходило, что, имѣя 3 п. казенной нефти для переработки, заводчикъ зарабатываетъ на керосинѣ и мазутѣ 35 + 50 =85к., сдавая въ обмѣнъ казнѣ 3 п. мазута на 75 к., т. е. имѣетъ разницу въ 10 к. или 3⅓ на пудъ. Называя это прибылью, такъ какъ это-же и есть валовая прибыль, для полученія чистой прибыли необходимо вычесть немногія доли копейки — стоимости выработки, ложащейся на 1 пудъ нефти. Посмотримъ, однако, какъ жонглируетъ съ этимъ „Н. Д.„.

„Прежде всего", пишетъ критикъ... „3⅓ к. не прибыль, а стоимость переработки, въ которую прибыль входитъ лишь нѣкоторою частью". Несомнѣнно, что почтенный органъ заговорился, во всякомъ случаѣ, 3⅓ к. прибыль, въ которую стоимость переработки входитъ лишь нѣкоторою частью, иначе не стоило бы и работать.

8) Заканчивается, суровая критика словами: „...Все вычисленіе построено на предположеніи (?!), что въ выработкѣ всѣхъ продуктовъ газолинъ будетъ составлять 5 проц., керосинъ 30, смаз. масла 12 проц. и топливо 53 проц. Такого еще никогда не бывало". Конечно, сказать можно что угодно, особливо не зная того вопроса, о которомъ пишешь, чѣмъ въ этомъ случаѣ и грѣшитъ г. критикъ, Однако это „такое" есть сама дѣйствительность: за это говорятъ цифры выходовъ продуктовъ изъ бакинскихъ нефтей. Приведу ихъ въ доказательство своихъ положеній и въ науку критику.

Газолина изъ балах. п. обычно 3%, доходитъ до 6%.
Газолина изъ сурах. п. обычно 8%, доходитъ до 35%.
Газолина изъ Б.-Эйб. п. обычно 5%, доходитъ до 11%.
Взято 5%.
Керосина изъ балах. п. обычно 30%, доходитъ до 35%.
Керосина изъ сурах. п. обычно 30%, доходитъ до 70%.
Керосина изъ б.-эйб. п. обычно 30%, доходитъ до 39%.
Взято 30%.

Смаз. мас. изъ балах. н. обычно 25%, доход. до 33%.
Смаз. мас. сурах. н. обычно не вырабатывается.
Смаз. мас. б.-эйб. н. обычно не вырабатывается.
Взято 12%.

Тогда какъ, распредѣляя обсолютное количество смазочн. масель на всю нефть, мы могли бы считать общій выходъ ихъ въ 18%, такъ какъ балаханской масляной нефти добывается въ три раза больше, чѣмъ остальныхъ (календ С. С. Б. Н. статист.).

Вотъ рядъ необходимыхъ, по моему мнѣнію, возраженій критику „Н. Д.“. Въ довершеніе его словъ, что высказываемыя мною мысли—только теоретичны, могу сказать одно: всякая мысль до претворенія ея въ дѣло—теорія. Надо стремиться, чтобы эти теоріи вошли въ жизнь, уничтоживъ безотрадную практику нефтяного дѣла.

Нефть жгутъ, какъ топливо, жгутъ дорогіе сорта продуктовъ, могущихъ быть легко выдѣленными, а въ то же время продаютъ эти продукты за бѣшеныя деньги.

Пора государству взять въ руки это дѣло, и упорядочить одну изъ доходнѣйшихъ своихъ регалій. Въ интересахъ громадной массы населенія—удешевленіе жизненно важнаго продукта керосина. Средства къ этому есть, простыя и достигаемыя цѣли. Необходимо твердое сознаніе важности этой задачи, исполненіе которой выведетъ нефтяное дѣло изъ тупика и спасетъ его отъ продолжающагося закабаленія.

О высшемъ нефтяномъ институтѣ.

Вопросъ о созданіи высшаго нефтяного института, какъ учебнаго заведенія, могущаго дать кадры ученыхъ практиковъ и теоретиковъ нефтевѣдѣнія, хотя не новъ, но за много лѣтъ не двинулся дальше благихъ пожеланій. Конечно, я говорю о Россіи, гдѣ, вопреки возможности и необходимости, указанный вопросъ находится въ столь плачевномъ состояніи. Америка и Австрія, Германія и Англія имѣютъ въ той или иной формѣ

организаціи при высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, отдѣльные курсы, лабораторіи и пр. Съ одной стороны, мы видимъ, насколько стремятся къ этому государства, имѣющія нефтяную промышленность, съ другой знакомимся съ знаніемъ степени важности науки „нефтелогіи", даже тамъ, гдѣ нефти почти не добываютъ. Не являются ли эти примѣры не только поучительными для насъ, но и весьма достойными подражанія? Казалось бы, россійской нефтяной промышленности не пристало брать примѣры съ зарубежныхъ, а подобаетъ идти своимъ собственнымъ путемъ, указывая примѣръ остальнымъ; неужели для этого мало быть старѣйшей по времени возникновенія и первой по величинѣ добычи?

Послѣднее будетъ особенно ясно, если мы вспомнимъ, что добыча нефти въ Сѣверо Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ слагается изъ добычи, едва ли не 11 промысловыхъ районовъ, раздѣленныхъ сотнями миль другъ отъ друга, а у насъ мы имѣемъ лишь одинъ крупный районъ—Апшеронскій полуостровъ, съ небольшимъ придаткомъ (по добычѣ) Грознымъ.

Не касаясь положенія этого вопроса за океаномъ, на европейскомъ материкѣ онъ обстоитъ такъ: за границею пришли къ полному сознанію, что увеличивающееся значеніе нефти требуетъ неотложнаго и систематическаго ея изученія; а потому среди многихъ мелкихъ единицъ мы видимъ возникновеніе двухъ крупныхъ научныхъ центровъ—Бухарестъ (Румыніи) и Карлсруэ (Германія). Въ принципѣ и тутъ и тамъ предположено учрежденіе нефтяной академіи, которая и пользовалась бы поддержкой (матеріальной) со стороны государствъ, заинтересованныхъ въ преуспѣяніи науки „нефтевѣдѣнія". Указанная одновременность возникновенія одной и той же идеи пока привела къ тому, что вопросъ этотъ повисъ въ воздухѣ; правда, Румынія сдѣлала въ этомъ отношеніи хорошій ходъ, учредивъ нефтяную академію за свой собственный, но отнюдь не за международный, счетъ. Какъ разрѣшится этотъ вопросъ, повезетъ ли тутъ нѣмцамъ, или инициатива румынъ привлечетъ на ихъ сторону сознаніе необходимости учрежденія академіи въ Бухарестѣ, гадать не будемъ, да по существу это для насъ

вопросъ второстепенный; слишкомъ многообразно примѣненіе нефти, безконечными гранями соприкасается съ ней и экономическое развитіе страны, и военная ея мощь, чтобы мы, сознавая это, нашли время и умѣнье для организаціи такого же института у себя дома.

Лѣтъ шесть тому назадъ предсѣдатель бакинскаго отдѣленія техническаго общества, нынѣ покойный К. Н. Хагиевъ, выступилъ съ проектомъ подобной организаціи. По его идеѣ, въ Баку должны были бы быть учреждены: курсы для инженеровъ, гдѣ можно было бы не только начать, но и усовершенствовать область познаній въ геологіи, буреніи, переработкѣ нефти. Вопросъ этотъ не двинулся и доселѣ; вторую попытку встрѣчаемъ мы уже въ Петербургѣ, гдѣ въ 1909 году служащими фирмы товарищества Бр. Нобель, въ ознаменованіе 50-лѣтія предсѣдателя правленія Э. Л. Нобеля, была собрана довольно значительная сумма, которую юбиляръ опредѣлилъ на устройство научно-технической лабораторіи, вѣдающей нефтяное дѣло. Однако, по причинамъ неизвѣстнымъ, и этотъ вопросъ вотъ уже 5 лѣтъ, какъ находится въ области скромныхъ пожеланій. Коснемся третьей, самой новѣйшей попытки въ этой области, это „Организаціи высшихъ нефтепромышленныхъ курсовъ при обществѣ содѣйствія русской нефтяной промышленности", намѣчаемой магистромъ технологіи и технической химіи К. В. Харичковымъ. Главная цѣль курсовъ нефтевѣдѣнія — „дополнить практическую и теоретическую подготовку окончившихъ высшія техническія учебныя заведенія свѣдѣніями по технологіи нефти, а отчасти также подготовку дѣятелей по данной спеціальности". И здѣсь слушателями являются лица съ законченнымъ высшимъ техническимъ образованіемъ, и здѣсь призываются „дѣятели нефтепромышленности, которые оказываютъ матеріальную и иную поддержку курсамъ". Къ изученію предположено: геологія нефти, буреніе, химія нефти, храненія, транспортъ и сооруженія наливныя станціи, резервуары, методы измѣренія, технологія нефти, нефтяное товаровѣдѣніе, нефтяное хозяйство и статистика: всего 14 часовъ въ недѣлю для теоріи и 7 часовъ для практичес-

кихъ занятій. Курсъ весь три мѣсяца. Такимъ образомъ, по мысли организатора, каждый, даже самый сложный предметъ можетъ быть пройденъ (считая максимально число недѣльныхъ лекцій - 2) съ затратою всей совокупности времени на него около сутокъ (12 недѣль по 2 часа). Лишне говорить далѣе, насколько подобное преподаваніе не сумѣетъ дать солидной подготовки, даже по такимъ мелкимъ вопросамъ, какъ статистика, методы измѣренія, не говоря уже о технологіи, геологіи и химіи нефти. Намѣченная организація въ состояніи дать лишь самыя верхушки тѣхъ крупныхъ „дисциплинъ, относящихся спеціально къ нефтевѣдѣнію", и, конечно, не подготовить „дѣятелей по спеціальности", какъ хочетъ организаторъ. Сознавая, что теорія преподаванія немыслима безъ практики, онъ предполагаетъ устраивать экскурсіи для посѣщенія „заводовъ, промысловъ и разныхъ нефтяныхъ сооруженій"

Приводя вкратцѣ проектъ дѣятеля проведшаго много лѣтъ въ нефтяныхъ районахъ, не разбирая полностью дефектовъ такой организаціи, скажемъ лишь, что, по нашему разумѣнію, единственный дефектъ всѣхъ подобныхъ начинаній это стремленіе перенести ихъ въ умственный центръ (столицы), минуя центръ нефтяной. Такая наука, какъ нефтевѣдѣніе, во всѣхъ своихъ отрасляхъ требуетъ постоянно практическихъ примѣровъ, а такіе примѣры могутъ быть только на мѣстѣ добычи и переработки нефти. Подобные проекты, какъ исканія новыхъ путей въ насажденіи нефтяныхъ знаній, принципіально мы должны только привѣтствовать, и взявъ отъ нихъ все лучшее, стать лицомъ къ лицу съ вопросомъ — „а не пора ли и намъ, центру міровой промышленности, сдѣлать то, возможность чего давно сознается, что съ лихвой окупитъ себя и что будетъ стоить при бакинскомъ богатствѣ сущую бездѣлицу?".

Можно думать, что богатый технический коллективъ нашего города и района и инициатива техническаго общества являются достаточными гарантіями, что идея эта не должна бы захирѣть. Баку, только Баку — вотъ мѣсто нефтяному институту, откуда выйдутъ сознательные работники по нефти. Къ сожалѣнію, нельзя не умолчать о весьма прискорбномъ слухѣ

—отсутствіи въ тифлисскомъ политехникумѣ химическаго отдѣленія. По крайней мѣрѣ, какъ слышно было, отъ лица „бакинцевъ“ было высказано, что для Баку „химическаго отдѣленія не нужно“. Если находятся подобныя убѣжденія, то не споря съ ихъ авторами, пожелаемъ, чтобы они сознали и вняли въ себя мысль о необходимости для Баку учрежденія, дающаго имъ такихъ работниковъ, которые сумѣли бы поддержать не только районъ, но и всю россійскую нефтяную промышленность на долженствующей высотѣ. Думаю, что они первые воспользовались бы практическими трудами тѣхъ дѣятелей, въ теоретической работѣ которыхъ они не нуждаются и которая имъ въ этой стадіи не приноситъ барышей...

Юбилей керосина.

90 лѣтъ тому назадъ, когда не только въ Россіи, но даже въ Западной Европѣ не имѣли никакого представленія о керосинѣ, или о возможности выработать изъ нефти великолѣпный освѣтительный матеріалъ, когда въ Германіи уже только 10 лѣтъ спустя стали вырабатывать его изъ дегтя, и еще черезъ 15 въ Англіи изъ нефти, а въ Америкѣ снова черезъ 12-лѣтній промежутокъ, въ Россіи, на сѣверномъ Кавказѣ, въ городѣ Моздокѣ, русскими братьми Дубиниными былъ основанъ нефтеперегонный заводикъ. Опередивъ, такимъ образомъ, на десять лѣтъ первое зарожденіе нефтяной переработки, они не только имѣютъ всѣ права на первенство введенія керосина въ Россіи, но и на пріоритетъ основателей нефтяной перегонки во всемъ мірѣ. Въ то время, когда на нефть смотрѣли лишь какъ на матеріалъ, годный для горѣнія въ коптилкахъ, („каганцахъ“), годный для „обмазки колесъ и другихъ махинъ“, три брата Дубининыхъ, крестьяне графини Паниной, Владимірской губерніи, не только уже продѣлали предварительные опыты, но и превращали черную нефть въ бѣлую“. Такимъ образомъ, минуло 90 лѣтъ со времени осуществленія способа, давшаго за это время многимъ милліарды, но не принесшимъ

піонерамъ русской промышленности даже извѣстности. Нельзя говорить объ открытіи ими способа перегонки, такъ какъ онъ былъ извѣстенъ за 180 лѣтъ до нашего времени; такъ, въ 1735 г. о нефти въ Баку писали, что „нефть не скоро начинаетъ горѣть, она темно-бураго цвѣта, и когда ее *перегонятъ*, то дѣлается свѣтло-желтою. Бѣлая нефть нѣсколько мутна, но по перегонкѣ такъ свѣтла дѣлается, какъ спиртъ, и сія загорается весьма скоро". Значитъ были какіе то способы „*перегонки*", но ихъ рецептъ утерянъ и, видимо, такъ основательно и въ Россіи, и въ Западной Европѣ, что до новаго появленія ихъ прошло цѣлыхъ девяносто лѣтъ.

Свыше двадцати лѣтъ работали Дубинины, безъ шуму дѣлали свое маленькое, ставшее теперь великимъ, дѣло, и только конкуренція заграничныхъ осветительныхъ матеріаловъ, добываемыхъ изъ шиферовъ, заставляетъ ихъ выступить предъ администраціей края.

Первыя свѣдѣнія о Дубининыхъ появляются только въ 1846 г., когда они просятъ Намѣстника Кавказа о субсидіи по распространенію керосина на Кавказѣ. „Мы, пишутъ они, подали полковнику принцу объясненіе, въ которомъ, изложивъ кратко начало нашихъ трудовъ въ усовершенствованіе способа очищенія черной натуральной нефти въ бѣлую... распространеніемъ сего промысла... сильно стѣснили заграничный привозъ сей потребности съ униженіемъ цѣны, которая отъ 120 р., сдѣлалась 40 руб. ассигнаціями за пудъ... Братья просятъ „ежегодно по 60 бочекъ безденежно черной нефти, или 7,000 руб. серебромъ на 10 лѣтъ безъ процентовъ". Заводъ и заводской процессъ перваго завода въ Моздокѣ отличался крайней примитивностью. Впрочемъ, такіе заводы можно и по сейчасъ наблюдать среди развалинъ въ Черномъ городѣ. Во всякомъ случаѣ, они ближе къ дубининскому заводу, нежели къ современнымъ. Весь приборъ состоялъ изъ желѣзнаго куба, вмазаннаго въ печь, „въ оный кубъ наливалась нефть—40 ведеръ заразъ", кубъ закрывался мѣдной крышкой, въ которой была проведена мѣдная же труба съ однимъ вертикально-поставленнымъ оборотомъ въ деревянномъ „переѣздѣ",

возлѣ котораго стояло „деревянное ведро противъ трубы". Тонка была устроена съ поддуваломъ. Выходъ керосина былъ 16 ведеръ, т. е. 40 проц., угару 10 проц. и остатка 40 проц. Керосинъ, или какъ тогда называли дестиллатъ, этотъ „бѣлая нефть", вывозился на продажу въ аптеки, а остатокъ шелъ на смазку колесъ и сбруи. Уже въ 1837 году фабрикація керосина („бѣлой нефти" тожъ) стала болѣе или менѣе извѣстна; „бѣлая нефть" вырабатывалась и въ Баку горн. инж. Воскобойниковымъ, а о дубининскомъ заводѣ уже писали, что „способъ Дубининскихъ есть способъ, вездѣ обыкновенно употребляемый для подобнаго производства, хотя онъ немного и грубъ". Вотъ что извѣстно болѣе или менѣе, о возникновеніи керосиноваго дѣла вообще. Девять десятковъ лѣтъ, пронедшихъ съ тѣхъ поръ, являютъ нынѣ картину грандіознѣйшаго размаха этой, столь скромно начавшейся индустріи. Шаги эти, вначалѣ робкіе, а теперь поражающіе своимъ масштабомъ особенно ярки, если прослѣдить главныя точки развитія керосинового дѣла въ Россіи, обзоръ котораго на протяженіи около вѣка почти все время идетъ въ ногу съ обзоромъ фискальныхъ починовъ въ этомъ дѣлѣ, которые то давали толчокъ къ развитію, то заглушали юное фотогеновое производство. Вотъ почему связать эти два, чуждыхъ по существу факта техніку и фискъ, все таки необходимо для уясненія полной обстановки, въ которой жило и развивалось керосиновое дѣло.

Однимъ изъ піонеровъ керосиноваго дѣла въ Баку, былъ горный инженеръ Воскобойниковъ, устроивній около горы Богъ-Бога первый заводъ въ 1837 году. Перегонялъ онъ не черную нефть, а бѣлую сураханскую.

Надо сказать, что въ колодцахъ не только сураханской группы, но даже и раманинской, въ то время была бѣлая нефть; весьма возможно, что залежи ея простирались и на большой раойнъ, нежели Раманы. Еще около 30 лѣтъ тому назадъ въ колодцахъ Рамановъ можно было встрѣтить бѣлую нефть, качества которой приведены здѣсь по даннымъ анализа, сообщеннымъ горнымъ инженеромъ А. П. Сорокинымъ.

„Бѣлая Раманинская нефть", цвѣтъ желтоватый, уд.

вѣсъ 0.820 0.840, взято въ перегонку уд. вѣса 0.833 и получено: газолина 18 проц. 0.765, керосина 1 с. 35 проц.—0.817, керосина 2 с. 27 проц.—0.828

Вся эта отгоняющаяся смѣсь имѣла около 0.809 уд. вѣса. Эти данныя показываютъ, что рамашинская бѣлая нефть тѣхъ временъ сильно напоминала нынѣшнюю сураханскую. Что же касается нефти спеціально сураханской, что шла въ переработку на керосинъ, то качества ея измѣнились совсѣмъ немного, а именно: бѣлая нефть изъ колодцевъ уд. вѣса 0.760 —0.780 0.785 (глубина колодцевъ 2 с. 2 арш. 5 с. слишкомъ).

Бѣлая нефть изъ буровыхъ, глубиной 49 саж. 25 саж. уд. вѣсъ 0,7852, причемъ перегонка ея дала ряды такихъ чиселъ:

До 100 гр. С. 12,85 проц. уд. в 0,7572, до 150 гр. С. —40.50 проц. уд. в. 7735, до 200 гр. С. 37.80 проц. уд. вѣсъ 7790, до 260 гр. С. 5.85 проц. уд. вѣсъ 8267, потери 3.00.

Вспышка нефти меньше 9 гр. Реомюра. Уд. вѣсъ всѣхъ фракцій 0.7767. Такимъ образомъ, почти 97 проц. былъ чистѣйшій керосинъ. По сравненію съ нынѣшними сортами, сураханскихъ мѣсторожденій, мы не найдемъ уже такихъ богатыхъ выходовъ легкихъ углеводородовъ, отличающихся, кромѣ того, и инымъ уд. вѣсомъ фракцій, а именно: нынѣшняя нефть уд. вѣса 0.7849, вспышка ниже 0 гр. С; до 100 гр. С — 1.2 проц. уд. в. 0 7260, до 150 гр. С 58.4 проц. уд. в. 0.7710 до 200 гр. С — 35.0 проц. — уд. в. около 0.8060, до 220 гр. С — 3.7 проц.—0.8270.

Первый товаръ, названный по имени появившагося въ то время въ Германіи, погона изъ шиферныхъ сланцевъ, „фотогеномъ“, былъ мутенъ и желтъ, получался онъ не изъ нефти, а перегонкой асфальта.

Нефтяное производство было отдано на откупъ. Нефть, особливо бѣлая, были очень дороги; такъ она стоила до 2 р. за пудъ и, конечно, выработка керосина изъ нея не могла пойти... Этимъ и объясняются малые успѣхи Дубининыхъ и Воскобойникова. Выходы изъ кировъ были такъ незначитель-

ны, продуктъ настолько плохой, что бакинскій керосинъ не выдерживалъ конкурренціи заграничныхъ маслъ, хотя и получался на дешевомъ топливѣ—изъ сураханскихъ газовыхъ огней. Возможность полученія фотогена изъ жидкой нефти впервые была осуществлена Мольденгауэромъ, который и получилъ ее изъ озерной нефти, которая признавалась годной даже тогда, когда имѣла консистенцію коровьяго масла. Все это происходило отъ отсутствія болѣе или менѣе глубокаго бурения, когда пользовались колодезной, вывѣтрившейся нефтью.

Мольденгауэръ получилъ хорошій керосинъ, который, однако, вскорѣ почернѣлъ. Анализомъ химика Эйхлера въ немъ было найдено много солей, желѣза съ разными кислотами. Усреднивъ кислоты, Эйхлеръ обнаружилъ улучшеніе керосина, дальнѣйшемъ рядомъ опытовъ опредѣлилъ, что крѣпкая сѣрная кислота уничтожаетъ въ фотогенѣ всѣ красящія вещества, и его рѣзкій запахъ. Улучшенный продуктъ, принужденный къ тому же конкуррировать съ новымъ керосиномъ американскаго происхожденія, получилъ названіе „фотонафтила“. Керосинъ тѣхъ временъ былъ двойной перегонки – около 0,819 уд. вѣса: затѣмъ для увеличенія выхода стали увеличивать уд. вѣсъ, доводя его до 0.820, но уже первичной перегонки, съ выходомъ вмѣсто 50 проц. въ 32—34 проц. Все таки керосины получались темные, хотя бывали и желтоватые сорта, но обычно онъ былъ лимоннаго цвѣта.

Откупная система не могла способствовать увеличенію выработки керосина и до 1873 года, до уничтоженія откуповъ, это производство идетъ крайне медленно. Однако, освободившись отъ задерживающаго вліянія откупщика, и вызванныхъ имъ же высокихъ цѣнъ нефти и керосина, керосиновая промышленность попала подъ другую отрицательную силу —акцизное обложеніе. Отрицательность его заключалась въ томъ, что акцизомъ облагался не продуктъ, а сосудъ, въ коемъ шла перегонка—по величинѣ его емкости; разница въ расцѣнкахъ обложенія доходила до 36 коп за пудъ. Такимъ образомъ создался, въ концѣ концовъ, тупикъ, гдѣ казенщина, формальность задавили техническій прогрессъ. Обложеніе емкости ку-

бовъ заставляло сѣшить съ выработкой керосина и вело къ пониженію качества его и уменьшенію возможности состязаться съ американскимъ. Всѣ эти причины привели къ закрытію ста заводовъ изъ 140.

Какъ на примѣръ создавшейся картины можно привести слѣдующія данныя: нѣкоторые заводчики „оборачивали" свои куба 2 раза въ день, другіе 3 раза, а создавшіе хорошія форсунки и до 5 разъ; такимъ образомъ, налогъ падалъ весьма неравномѣрно и болѣе удачливымъ фабрикантамъ обходился въ $2^1/_2$ раза меньше, чѣмъ другимъ.

Въ 1877 году акцизъ былъ снятъ, но развитіе керосиноваго дѣла не двигалось: заводскіе способы оставались прежніе, научныхъ изысканій не было никакихъ. Все это вмѣстѣ съ конкурренціей великолѣпнаго американскаго керосина отодвигало нашъ керосинъ на задній планъ. Только къ началу 80 годовъ, подъ впечатлѣніемъ успѣховъ одного изъ всесторонникъ работниковъ нефтянаго дѣла Л. Э. Нобеля, начинаетъ развиваться техника переработки нефти. Въ Баку появляются ученые—Менделѣевъ, Энглеръ, талантливые техники, какъ Рагозинъ, предпріимчивые русскіе купцы—Шибаевъ и др., иностранные капиталы, давшіе толчекъ промышленности, число заводовъ доходитъ до 195, общая выработка керосина до 25 мил. пудовъ. Періодическіе куба, формой своей смѣнившіе прежніе шаровидные куба, начинаютъ уступать мѣсто такъ называемой непрерывной перегонкѣ, гдѣ нѣсколько кубовъ дѣйствуютъ какъ одно цѣлое. Техника выработки и очистки идетъ медленными, правда, шагами впередъ, оставаясь по существу построенной на тѣхъ же принципахъ, которые были выработаны еще Эйхлеромъ. Устанавливается температура вспышки керосина: нашъ керосинъ вытѣсняетъ американскій продуктъ изъ Россіи, и начинаетъ даже вывозиться заграницу. Теперь это не была мутная и желтая жидкость — керосинъ былъ прозрачная, опализирующая жидкость, если и уступающая американскому, то развѣ въ легкости. Въ дальнѣйшіе годы на рынокъ идутъ все новые и новые сорта керосина—„астралинъ", „пironафтъ", „метеоръ", отличающіеся

какими-либо особенными качествами другъ отъ друга, и находящіе себѣ опредѣленный рынокъ. Получались они большею Пчастью непрерывно дѣйствующими батареями (сист. Нобеля), непрерывно дѣйствующими аппаратами (Имчика) и просто періодическимъ путемъ.

Въ очисткѣ такъ и остались сѣрная кислота и щелокъ. робовали вмѣсто щелока примѣнять известь, однако, это не привилось; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ дѣйствію щелока керосинъ подвергаютъ два раза, вмѣсто одного (послѣ кислоты).

Вотъ въ общихъ чертахъ развитіе техники керосиноваго дѣла, оставшейся безъ большихъ измѣненій и до сего дня.

II.

Теперь укажемъ, какъ происходилъ его экспортъ.

Съ начала 70 годовъ, откупщикъ вывозилъ керосинъ бочками по Волгѣ; но уже черезъ 10 лѣтъ перевозка керосина ведется наливнымъ путемъ. Сравнительная дешевизна этой операціи увеличиваетъ районъ распространенія керосина, и окончательно ликвидируетъ участіе американскаго товара въ Россіи. Деревянныя баржи замѣняются желѣзными, парусники—паровыми судами, послѣднія—теплоходами—огромной емкости груза, и экономіи въ поглощеніи горючаго матеріала. Этотъ флотъ достигъ въ настоящее время огромныхъ размѣровъ по своей емкости.

Переходя къ роли керосина уже на самомъ рынкѣ, необходимо коснуться условій акцизнаго обложенія. Уничтоженный акцизъ съ емкости кубовъ, черезъ 10 лѣтъ отсутствія всякаго обложенія, вылился въ форму обложенія каждаго пуда въ 60 коп. съ 1888 года. Это обложеніе играло и продолжаетъ играть свою печальную роль въ дѣлѣ освѣщенія страны, чего мы вкратцѣ и коснемся.

Если, по выраженію Менделѣева, Америка и Россія были призваны освѣщать потемки всего міра, то это призваніе исполнила развѣ только Америка, и притомъ за хорошее вознаграженіе; что же касается Россіи, то, къ сожалѣнію, об-

стоятельства складывались и складываются доселѣ такъ, что объ освѣщеніи „потемокъ“ и доселѣ не можетъ быть рѣчи. Тѣмъ болѣе грустно говорить объ этомъ, когда не только прошло почти сто лѣтъ со дня зарожденія керосина у насъ же, но когда роль его начинаетъ сдавать, уступая дорогу другимъ способамъ освѣщенія. Если въ прежнія времена керосинъ не шелъ, потому что „добывался изъ жира, черта, пораженнаго св. Михаиломъ“ и свѣтить имъ боялись, дабы „не выгнать ангеловъ изъ хатъ“, то были все же явные, хотя и весьма мракобѣсные доводы въ уясненіи этого явленія. Царство сала, жира, сжигаемыхъ въ каганцахъ, лучники или просмоленной пакли больше копоти и мрака, чѣмъ свѣта, вотъ первые источники освѣщенія у народныхъ массъ. Когда стѣна суевѣрія нѣсколько разсѣялась и народъ увидѣлъ выгоду лучшаго освѣщенія, на сцену вышло иное зло сельскій торговецъ, снабжавшій Богъ вѣсть какой жижицей сельчанина по цѣнамъ „по усмотрѣнію лавочника и по состоянію погоды“, продававшій смѣсь керосина съ тѣмъ, что „никто въ сущности не знаетъ что“. Вотъ картина начала свободной продажи керосина, когда торговля не была еще въ рукахъ крупныхъ фирмъ. Не надо заходить въ 80 годы: вѣдь еще совсѣмъ недавно подмѣшивали въ керосинъ бѣлую сураханскую нефть, а можетъ быть, подмѣшиваютъ и до сихъ поръ. Что же мудренаго, если про прежній керосинъ говорили, что онъ „горитъ паршиво“ „закуриваетъ стекло“ и т. д. Однако, чѣмъ далѣе, тѣмъ росло сознаніе въ пользѣ продукта, росло его душевое потребленіе при сравнительно незначительной стоимости, когда въ 1888 г. акцизъ въ шесть гривенъ сразу удорожилъ цѣнность продукта чуть не втрое.

При сравненіи цѣнъ керосина и обложенія видно, что акцизъ и доходъ торговли составляютъ вмѣстѣ $^3/_4$ продажной цѣны керосина.

Вотъ въ силу этого то удорожанія слабая платежная способность русскаго крестьянина не выдержала, и распространеніе керосина стало задерживаться. „Керосинъ сталъ шиковать въ деревнѣ, какъ электричество или газъ въ городѣ“,

но вглубь массы проникнуть не могъ въ силу своей дороговизны. И такая картина остается и по днесь: при всякомъ разсмотрѣніи вопроса о распространеніи керосина, неукоснительно приходится возвращаться къ отмѣнѣ или переложенію акциза съ керосина. Безъ этого степень примѣненія его распространилась бы во многія отрасли техники и общежитія, а то, къ сожалѣнію, этого не наблюдается - керосинъ недавно началъ служить какъ освѣтительный матеріалъ, свѣтить въ лампахъ, въ послѣднее время въ газовыхъ калильныхъ фонаряхъ, и совсѣмъ въ послѣдніе годы примѣняется въ моторахъ какъ двигательная сила.

Будучи дешевымъ по существу, дорогимъ на дѣлѣ, будучи источникомъ „индивидуальнаго, а не коллективнаго освѣщенія", керосинъ, въ силу этой причины, не играетъ должной роли въ городской жизни, откуда онъ вытѣсняется газовымъ и электрическимъ освѣщеніемъ, не играетъ и въ деревнѣ по дороговизнѣ.

Итакъ, оглядываясь на девяностолѣтній періодъ, пережитый керосиномъ, приходится констатировать все болѣе и болѣе сужающійся кругъ его потребителей, сходящійся почти исключительно на деревенскомъ рынкѣ. Почерпывая данныя изъ „обзора С. С. Б. Н.", можно видѣть, что при слабомъ абсолютномъ ростѣ, душевое потребленіе стоитъ почти на одномъ уровнѣ —„лампамъ не даютъ полнаго горѣнія, а подымаютъ свѣтильни настолько, чтобы только былъ свѣтъ въ избѣ и дѣлаютъ это несмотря на сильный запахъ и копоть". Ростъ потребленія керосина не поспѣваетъ за ростомъ населенія, и это несмотря на то, что по многимъ условіямъ онъ все таки стоитъ внѣ конкурренціи другихъ видовъ освѣщенія. Вотъ какая картина освѣщенія потемокъ страны. Довольно давно, впрочемъ, нефтепромышленники обѣщали „освѣтить весь міръ, и смазать всю Европу", на дѣлѣ они не успѣли въ этомъ желаніи, хотя бы многія и неоднократныя попытки къ нервому, по крайней мѣрѣ. Все время торговля съ заграницей велась за рискъ и страхъ единичныхъ фирмъ, и если одно время (1893 г.) и дѣйствовалъ союзный договоръ семи фирмъ, то по окончаніи срока договора онъ рас-

пался, и экспортъ, въ началѣ ожившійся, быстро и невозвратно падаетъ. Сѣверная Америка къ этому времени увеличиваетъ добычу нефти на 100 проц., и организація Стандарта медленно, но вѣрно вытѣсняетъ насъ съ заграничныхъ рынковъ. Со временемъ возникаютъ все новые конкурренты—Галиція, Румынія, Бурма (Бирма)—въ русской жизни возникаютъ событія отрицательнаго характера, низведшія все дѣло керосиноваго экспорта со 100 до 20 мил. пудовъ. А между тѣмъ, географическія условія для нашего продукта были много выгоднѣе, чѣмъ для американскаго, но здѣсь большею частью дѣйствовали почти фатальныя причины. Какъ извѣстно, американскій керосинъ легче бакинскаго, и горитъ въ особо приспособленныхъ горѣлкахъ: пока нашъ керосинъ сжигался въ тѣхъ же горѣлкахъ и лампахъ, онъ горѣлъ съ копотью и считался хуже американскаго. „Въ отсутствіи лампы для нашего керосина, пишетъ Рагозинъ, больное мѣсто керосиноваго дѣла; лампу надо создать“... А когда она была создана, керосинъ нашъ оказался лучшее американскаго, а рынокъ утерянным.

Вотъ, въ самыхъ общихъ чертахъ краткая исторія развитія производства керосина за 90 лѣтъ протекшая отъ перваго опыта бр. Дубининыхъ. Невеселый юбилей, юбилей, гдѣ всѣ воспоминанія приводятъ къ лишнимъ напоминаніямъ о содѣянныхъ ошибкахъ.

Какъ бы ни было раньше, а впрямь можно думать, что роль керосина въ жизни городовъ уже сыграна; остается деревня, тонущая во тьмѣ; деревня, которую можно и нужно освѣтить и для которой керосинъ будетъ тѣмъ же, что въ городѣ электричество.

Касаясь этого вопроса приходится высказать слѣдующія положенія. Такъ или иначе, а керосинъ надо разгрузить отъ акцизнаго обложенія, удешевить его сразу на 60 коп., плюсъ проц. за внесеніе акциза еще въ заводѣ, за утечки дорогого продукта въ пути, словомъ удешевить копеекъ на 80 въ общемъ.

Снять акцизъ введеніемъ монополіи, переложить ли его на всю добываемую нефть; послѣднее едва ли не лучше.

Чѣмъ дороже будетъ нефть, тѣмъ болѣе драгоцѣнные продукты будутъ изъ нея выдѣлывать, обогащая тѣмъ россійскую народную казну. Достаточно говорилось и писалось обо всѣхъ этихъ способахъ удешевленія керосина. Выгоднѣе гораздо переложить обложеніе на такіе продукты, которые безъ ущерба снесутъ это увеличеніе. Въ свое время очень много писали, что обложеніе акцизомъ маселъ вызоветъ уменьшеніе ихъ сбыта, а ничего этого не случилось—смазка обходится всего 1 проц. въ эксплоатаціи машины, да если считать масло по цѣцѣ, въ среднемъ, даже 5 р., такъ и то акцизъ, приходящійся на пудъ масла (60 к.), составитъ $^1/_8$ проц.; увеличивъ обложеніе маселъ, облегчивъ сборъ съ керосина, можетъ быть, и сумѣемъ добиться его удешевленія.

Все надо вести къ тому, чтобы дать дешевый керосинъ, не задаваясь широкой миссіей освѣтить міръ, а хотя бы прокоптѣлую дымомъ лучинки избу крестьянина. Если удастся добитья усиленной выработки изъ нефти всего того, что она уже можетъ намъ дать, что намъ извѣстно, если мы сведемъ нефтяной отбросъ съ 35—40 проц., какъ теперь (масл. гудронъ, остающійся безъ реализаціи, не считая примѣненія въ топливо) на меньшій проц., то однимъ этимъ мы достигнемъ полнаго удешевленія керосина.

„Сіятельнѣйшій князь, писали братья Дубинины, много десятковъ лѣтъ назадъ, въ дѣлахъ промышленныхъ распространеніе и особенно дѣятельность въ выдѣленіи собственныхъ отечественныхъ произведеній составляетъ народное богатство, а народное богатство есть сила государственная“.

Такъ писали, думали и... дѣйствовали простые русскіе люди, піонеры нефтяной индустріи, подражаніе которымъ не было бы большимъ грѣхомъ и для насъ.

A.Q. (b) F.B.Q. Mo... sl
Центр. парт. кабинет Б... АКП (б)

63.3(5 Aze)53-2
B 95